



# REAȚIA AUTORITĂȚILOR LA INVESTIGAȚIILE JURNALISTICE PE TEME DE INTEGRITATE ȘI CORUPȚIE

## STUDIU

Chișinău, 2021

**AUTORI:**

**Viorica Zaharia**

**Victor Moșneag**

*Design și paginare:*

**Angela Ivanesi**

Acest studiu a fost elaborat cu suportul Secției Justiție Penală și Aplicare a Legii a Ambasadei Statelor Unite ale Americii la Chișinău. Responsabilitatea pentru conținutul studiului aparține autorilor, iar opiniile exprimate pot să nu corespundă cu opiniile donatorului, ale Transparency International Moldova sau ale Asociației Presei Independente (API).

Versiunea electronică a studiului în limba română poate fi descărcată de pe paginile web [www.api.md](http://www.api.md) și [www.MoldovaCurata.md](http://www.MoldovaCurata.md).

# CUPRINS

INTRODUCERE.....	4
<b>CAPITOLUL I. DOCUMENTAREA REACȚIEI AUTORITĂȚILOR LA INVESTIGAȚIILE PE TEME DE INTEGRITATE PUBLICATE ÎN PERIOADA AUGUST 2019 – DECEMBRIE 2020 .....</b>	<b>6</b>
<b>1.1 CADRUL METODOLOGIC .....</b>	<b>6</b>
<b>1.2 STUDII DE CAZ .....</b>	<b>11</b>
<b>1.3 CONSTATĂRI. ANALIZA DATELOR .....</b>	<b>24</b>
<b>1.4 CONCLUZII. RECOMANDĂRI .....</b>	<b>31</b>
<b>CAPITOLUL II. RETROSPECTIVA REACȚIEI AUTORITĂȚILOR LA 10 INVESTIGAȚII DE REZONANȚĂ PE TEME DE CORUPȚIE ȘI INTEGRITATE, PUBLICATE ÎN ULTIMII 5 ANI.....</b>	<b>34</b>
<b>2.1 CONCLUZII .....</b>	<b>44</b>
ANEXE .....	45

## ABREVIERI

ANI	Autoritatea Națională de Integritate
CNA	Centrul Național Anticorupție
CNI	Comisia Națională de Integritate
CR	Consiliul Raional
CSJ	Curtea Supremă de Justiție
CSM	Consiliul Superior al Magistraturii
PA	Procuratura Anticorupție
PG	Procuratura Generală
IF	Inspekția Financiară
MF	Ministerul Finanțelor



# INTRODUCERE

Reacția autorităților la dezvoltările din investigațiile jurnalistice – sancțiuni, demisii, reforme – reprezintă, fără îndoială, un subiect de interes public major. Oamenii așteaptă, în mod firesc, finalități logice atunci când văd în presă cazuri de averi nedecarate, conflicte de interese, protecționism sau indicii concrete asupra unor acte de corupție. Reacții adecvate ale autorităților sunt așteptate și mai mult atunci când statul are asumate angajamente în domeniul promovării integrității și combaterii corupției. Republica Moldova are astfel de angajamente și strategii, însă, cel puțin aparent, acțiuni reale și eficiente de asigurare a bunei funcționări a majorității instituțiilor publice ca urmare a eliminării elementelor lipsite de integritate nu sunt tocmai vizibile.

Jurnaliștii de investigație sunt cei care completează, prin documentarea faptelor și reflectarea lor în presă, efortul statului de a combate corupția, a identifica și sancționa lipsa de integritate a funcționarilor, abaterile de la comportamentele lipsite de integritate și de a asigura o bună guvernare prin instituții libere de corupție și cu reputație ireproșabilă. La acest efort se adaugă cel al organizațiilor neguvernamentale specializate pe proiecte anticorupție care organizează instruirii, sprijină realizarea și publicarea investigațiilor, atât în presă, cât și în ediții și culegeri sistematizate, dar și prin alte acțiuni. Cum răspunde însă statul la acest ajutor?

Înșiși jurnaliștii și reprezentanții organizațiilor neguvernamentale și-au propus să răspundă la această întrebare, inițiind, în anul 2017, realizarea unor studii de documentare a reacției autorităților publice la investigațiile jurnalistice ce abordează subiecte de corupție și integritate. Prezentul studiu este al treilea după cele realizate în 2017<sup>1</sup> și 2019<sup>2</sup>, în care urmărim cum, când și cu ce eficiență autoritățile iau în calcul, verifică și sancționează faptele descrise în investigațiile jurnalistice profesionale. Din cele 19 investigații monitorizate, publicate în perioada august 2019 – decembrie 2020, patru au fost publicate și în ediția a 10-a a culegerii „Jurnaliștii împotriva corupției”, editată de Asociația Presei Independente și Transparency International Moldova. Prezentul studiu conține și o retrospectivă a reacției autorităților în cazul a 10 investigații publicate în ultimii 5 ani, vizând persoane-cheie din instituții publice care au comis fapte ilegale sau la limita legii.

---

1 Studiu, 2017, [Studiu-reactia\\_institutiilor\\_publice\\_la\\_investigatiile\\_jurnalistice.pdf](#) (soros.md)

2 Studiu, 2019, [Studiu\\_Reactia\\_autoritatilor\\_la\\_investigatiile\\_jurnalistice\\_.pdf](#) (api.md)

Documentarea bazată pe studii de caz și structurată pe perioade ne permite să avem o imagine sistematizată a interesului manifestat de organele de control și de alte instituții ale statului față de faptele descrise în investigații și, respectiv, să urmărim, pe ani, intensitatea acestui interes. Acest studiu este adresat, deopotrivă, publicului, autorităților statului și societății civile care pot să-și facă astfel o imagine și propriile concluzii asupra modului cum funcționează fiecare verigă din sistemul de identificare și sancționare a activităților corupționale.

# CAPITOLUL I.

## DOCUMENTAREA REACȚIEI AUTORITĂȚILOR LA INVESTIGAȚIILE PE TEME DE INTEGRITATE PUBLICATE ÎN PERIOADA AUGUST 2019 - DECEMBRIE 2020

### 1.1 CADRUL METODOLOGIC

#### 1.1.1 Repere generale: instituțiile monitorizate și criteriile de selecție

Instituțiile mass-media au fost selectate după următoarele criterii:

- *specializarea redacției pe jurnalism de investigație;*
- *specializare tematică – anticorupție, integritate, transparență;*
- *reputația echipelor de jurnaliști, confirmată la concursuri locale și internaționale.*

Toate instituțiile media ale căror articole au fost monitorizate – RISE Moldova, Centrul de Investigații Jurnalistice, Ziarul de Gardă, MoldovaCurata.md – au drept specializare profesională realizarea investigațiilor în domeniul integrității, corupției, crimei organizate:

**Centrul de Investigații Jurnalistice<sup>3</sup> (CIJRM)** este o organizație neguvernamentală,



Centrul de Investigații Jurnalistice

creată în anul 2003 de către un grup de jurnaliști, cu scopul de a realiza investigații jurnalistice și a desfășura proiecte de instruire și de propagare, în rândul jurnaliștilor și al altor categorii de public, a cunoștințelor privind transparența, lupta anticorupție, integritatea. Activitatea de bază a Centrului este îndreptată spre îmbunătățirea calității jurnalismului de investigație în Republica Moldova, consolidarea capacității jurnaliștilor de investigație, promovarea celor mai bune metode și tehnici pentru jurnalismul de investigație, precum și desfășurarea unor campanii de sensibilizare a opiniei publice. Centrul de Investigații Jurnalistice gestionează portalurile Investigatii.md și Anticoruptie.md. Președintă: jurnalista Cornelia Cozonac. Surse de finanțare: donații de la cititori; granturi de la organizații donatoare, destinate ONG-urilor și instituțiilor media.

**Ziarul de Gardă<sup>4</sup> (ZdG)** este un săptămânal de investigații jurnalistice, fondat la 29 iulie



2004 de jurnalistele Alina Radu și Aneta Grosu. Instituția se autodefineste ca ediție de presă independentă, care militează pentru transparență și pentru respectarea drepturilor omului. Redacția produce o ediție săptămânală tipărită în limba română, o ediție săptămânală tipărită în limba rusă, pagini web în limbile română și rusă, emisiuni radio și TV. Directoare: jurnalista Alina Radu. Surse de finanțare: abonamente; granturi de la organizații donatoare destinate ONG-urilor și instituțiilor media.

**MoldovaCurata.md<sup>5</sup>**



este o platformă online anticorupție, care promovează integritatea în serviciul public și monitorizează activitatea Autorității Naționale de Integritate (ANI). Platforma a fost creată în anul 2013 de Asociația Presei Independente (API)<sup>6</sup>, reorganizată și modernizată la începutul anului 2020, cu sprijinul financiar al Fundației Soros-Moldova/Programul Buna Guvernare. Săptămânal, pe MoldovaCurata.md sunt publicate investigații, articole de analiză, interviuri, iar periodic sub egida portalului se desfășoară diferite evenimente publice relevante la tema inte-

3 Autoprezentare, <https://anticoruptie.md/ro/despre-noi>

4 Autoprezentare, <https://www.zdg.md/despre/>

5 Autoprezentare, <https://www.moldovacurata.md/politica-editoriala-si-reguli-de-utilizare-1-98>

6 Autoprezentare, <http://www.api.md/page/ro-scurt-istoric-11>

grităii persoanelor cu funcții publice etc. Director de proiect: Petru Macovei; coordonator de proiect: Ion Mazur. Surse de finanțare: granturi, Departamentul Buna Guvernare al Fundației Soros-Moldova.

#### RISE Moldova<sup>7</sup>



**(Asociația  
Reporterilor  
de Investigație  
și Securitate  
Editorială)**

este o comunitate de jurnaliști de investigație, programatori și activiști din Republica Moldova și din România, fondată în 2014. Potrivit informației de pe pagina oficială, instituția de presă investighează crima organizată și face conexiuni din zone off-shore, dezvăluie scheme de spălare a banilor din Europa de Est, scheme de corupție, contrabandă, trafic de arme și scoate la lumină afacerile ascunse ale politicianilor. Publică texte în limbile română, rusă și engleză. Director: jurnalistul Iurie Sanduța. Surse de finanțare: donații de la cititori; granturi de la organizații donatoare, destinate ONG-urilor și instituțiilor media.

### 1.1.2 Criterii de selecție a investigațiilor monitorizate

Au fost analizate 19 investigații jurnalistice care corespund criteriilor enumerate mai jos, publicate în perioada august 2019 – decembrie 2020. Investigațiile au fost selectate după următoarele criterii:

- **subiecții vizati:** miniștri, viceministri, conducători de departamente, direcții, secții, instituții, agenții și alte structuri guvernamentale, deputați, judecători, procurori, președinți de raioane și primari;
- **tematica:** bunuri sau afaceri nedeclarate sau neconforme cu veniturile legale, conflicte de interese, suspiciuni de protecționism sau abuz de putere;
- **calitatea documentării:** pentru a face obiectul studiului, investigațiile trebuie să conțină trimitere la dovezi și documente care să probeze temeinic cele afirmate de jurnalist și, obligatoriu, reacția persoanei vizate sau probarea demersului jurnalistului de a obține reacția acesteia. În sensul prezentului studiu, prin dovezi se are în vedere: informații din Registrul bunurilor cadastrale, informații de la Agenția Servicii Publice, Agenția Achiziții Publice și alte auto-

<sup>7</sup> Autoprezentare <https://www.rise.md/membru/>



rități ale statului, declarații de avere și interese personale depuse la Autoritatea Națională de Integritate, hotărâri, demersuri, plângeri, răspunsuri oficiale ale instituțiilor publice, copii ale contractelor etc., precum și fotografii, video, declarații ale martorilor. Au făcut obiectul studiului și investigațiile care nu au fost probate în totalitate cu documente, dar subiectul/persoana vizat/ă a confirmat faptele descrise.

Nu au făcut obiectul studiului investigațiile scrise în paralel sau după ce instituțiile de anchetă aveau în gestionare dosare de control sau penale referitoare la subiectele abordate de jurnaliști, întrucât scopul lucrării este investigarea modului în care autoritățile au răspuns la faptele **descoperite de mass-media**.

### 1.1.3 Scopul studiului

Scopul realizării studiului este de a urmări dacă după publicarea investigațiilor, autoritățile statului sau instituțiile în care activau persoanele vizate au reacționat prin controale sau alte acțiuni de verificare a faptelor și, în cazul confirmării faptelor descrise de jurnaliști, dacă au aplicat sancțiuni. Un alt scop a fost de a urmări parcursul profesional al persoanelor vizate în investigații, pentru a putea vedea dacă problemele de integritate semnalate de jurnaliști au fost luate în calcul la avansarea sau numirea în alte funcții decât cele deținute la momentul scrierii articolelor.

### 1.1.4 Abordarea calitativă

Modul în care autoritățile statului au răspuns la faptele descrise de jurnaliști în investigații a fost analizat în baza studiilor de caz realizate după următoarea structură:

**a) Situația la momentul fixării faptelor de către jurnalist** – scurtă descriere a investigației cu menționarea reacției persoanei vizate, exprimate fie la momentul scrierii investigației, fie după.

**b) Evoluția/involuția cazului** – descrierea reacției care a existat după publicare (control din partea ANI, anchetă internă, cauză penală etc.) și a finalității acesteia.

**c) Poziția/funcția persoanei la momentul realizării studiului:** rămasă în funcție; avansată în funcție; plecată din funcție din motive legate de faptele descrise

de jurnaliști în investigație; plecată din funcție din motive independente de faptele descrise în investigație. Pentru documentare și analiză, autorii studiului au folosit informații din surse deschise și au expediat solicitări de informații instituțiilor corespunzătoare.

### 1.1.5. *Abordarea cantitativă*

Documentarea și analiza s-au făcut în baza următorilor indicatori cantitativi: numărul de investigații monitorizate/analizate; numărul investigațiilor la care a existat o reacție sub forma unui control din partea instituțiilor cu funcții de control; numărul de investigații la care nu a existat o reacție; numărul controalelor inițiate pentru verificarea și penalizarea faptelor descrise în investigație, încheiate cu sancțiuni (în sensul prezentului studiu prin sancțiuni se are în vedere: act de constatare emis de ANI; dosar penal; anchetă internă; orice act de control încheiat cu măsuri în privința persoanei vizate); numărul controalelor încheiate fără sancțiuni, adică soldate cu clasarea cazului, cu încheiere de neîncepere a urmăririi penale, alte acte de verificare care nu prevăd vreo acțiune de luat în privința persoanei vizate; numărul de persoane vizate în investigații rămase în funcțiile deținute până la publicare; numărul de persoane avansate în funcții; numărul de persoane plecate din funcțiile deținute din motive independente de faptele descrise de jurnaliști în investigații.

## 1.2 STUDII DE CAZ

### 1. „Toți oamenii președintelui”<sup>8</sup>

decembrie 2019, Ziarul de Gardă

Ancheta jurnalistică a arătat că în perioada în care Igor Dodon deținea funcția de președinte al Republicii Moldova, oameni din anturajul său, între care: fratele, cumnata, finii, nașii, cumătrii sau colegii de facultate ai cuplului Galina și Igor Dodon, majoritatea dintre ei cu diverse funcții în stat, au dezvoltat și au fortificat afaceri și averi considerabile. De multe dintre acestea a beneficiat, din plin, și familia prezidențială. Unele firme sau bunuri deținute de aceste persoane nu se regăseau în declarațiile de avere ale funcționarilor respectivi.

**REAȚIE:** ANI s-a autosesizat și a inițiat controlul averii în privința a patru persoane vizate în anchetă: Vadim Filipov (membru CEC), Radu Mudreac și Petru Burduja (deputați), Dinari Cojocar (consilier municipal). Controlul este în desfășurare<sup>9</sup>.

**POZIȚIE:** Toate persoanele vizate în anchetă au rămas în funcțiile deținute. Igor Dodon a plecat din funcția de președinte după ce a pierdut alegerile prezidențiale din noiembrie 2020.

### 2. Primarul satului Băxani și-a angajat soția și fiica la Primărie<sup>10</sup>

26 decembrie 2019, MoldovaCurata.md

Investigația a arătat că Ghenadie Pereteatcu, primarul satului Băxani din raionul Soroca, și-a angajat soția în calitate de bibliotecară la Primărie, iar după ce aceasta a plecat din funcție, a fost angajată fiica primarului, fără a se anunța concurs public. Primarul a motivat că în sat lipsesc persoane calificate, pe care le-ar fi putut angaja.

8 <https://www.zdg.md/investigatii/ancheta/toti-oamenii-presedintelui/>

9 Anexa 1. Răspunsul ANI la solicitarea de informații a ZdG, expediat la 2 martie 2021

10 <http://old.moldovacurata.md/news/view/primarul-satului-baxani-si-a-angajat-sotia-si-fiica-la-primarie>

**REACȚIE:** ANI a inițiat o sesizare din oficiu care, la momentul realizării studiului, se afla la etapa de verificare prealabilă<sup>11</sup>.

**POZIȚIE:** Rămas în funcția deținută.

### *3. Familia lui Igor Dodon utilizează trei automobile, dar Președinția nu recunoaște acest lucru<sup>12</sup>*

29 decembrie 2019, MoldovaCurata.md

Investigația a arătat, cu probe foto și video, că familia președintelui Igor Dodon folosea la acel moment trei mașini pe care președintele nu le indicase în declarația de avere, un Hyundai și două Skoda Superb. Două dintre ele fuseseră donate partidului în timpul campaniei electorale. În răspunsul pentru MoldovaCurata.md, Președinția a negat că Igor Dodon și familia sa ar folosi alte automobile decât cele de serviciu.

**REACȚIE:** ANI examinează aceste fapte în cadrul unui control complex al averilor lui Igor Dodon<sup>13</sup>.

**POZIȚIE:** Igor Dodon a plecat din funcția de președinte după ce a pierdut alegerile prezidențiale din noiembrie 2020.

### *4. Funcțiile (ne) ascunse ale deputaților afaceriști<sup>14</sup>*

30 decembrie 2019, RISE

Ancheta jurnaliștilor de la RISE Moldova a arătat că unii dintre cei 101 de deputați ai Parlamentului, pe lângă funcția de demnitate publică, dețin și funcții de administratori în propriile afaceri și chiar au indicat acest lucru în CV-urile publicate pe pagina Legislativului. În investigație au fost vizați deputații Alexandr Nesterovschi, Igor Himici și Vladimir Odnostalco.

11 Anexa 2. Răspunsul ANI la solicitarea de informații a portalului MoldovaCurata.md, expediat la 18 martie 2021

12 <https://www.moldovacurata.md/fotovideo-familia-lui-igor-dodon-utilizeaza-trei-automobile-dar-presedintele-nu-recunoaste-acest-lucru-1-2330>

13 În octombrie 2020, ANI a comunicat pentru MoldovaCurata.md că faptele din investigație sunt examinate în cadrul unui control complex, bazat pe 9 sesizări depuse în privința lui Igor Dodon, <https://www.moldovacurata.md/candidat-independent-dar-1-2402>

14 <https://www.rise.md/funcțiile-neascunse-ale-deputaților-afaceriști/>

**REAȚIE:** ANI s-a autosesizat și a inițiat controale în privința deputaților Alexandr Nesterovschi și Igor Himici. La 17 decembrie 2020, pe numele lui Nesterovschi a fost emis un act de constatare prin care s-a constatat incompatibilitate de funcții<sup>15</sup>. Actul a fost contestat de către deputat în instanța de judecată. În privința lui Igor Himici nu au fost constatate abateri.

**POZIȚIE:** Toate cele trei persoane au rămas în funcțiile de deputați.

## 5. Vacanțele de lux ale președintelui<sup>16</sup>

16 ianuarie 2020, Ziarul de Gardă

Ancheta a arătat că politicianul Igor Dodon, în acel moment președinte al Republicii Moldova, conturile cărui, în ultimii 15 ani, au fost alimentate, oficial, doar din bugetul de stat, s-a odihnit în această perioadă în zone exotice: Maldive, Seychelles, Dubai sau la o vilă exclusivistă de pe teritoriul unuia dintre hotelurile de lux de pe malul Mării Egee, gestionat de familia procurorului general al Rusiei, Iurii Chaika.

**REAȚIE:** ANI s-a autosesizat și a inițiat controlul averii lui Igor Dodon. Controlul este în derulare<sup>17</sup>.

**POZIȚIE:** Igor Dodon a plecat din funcția de președinte după ce a pierdut alegerile prezidențiale din noiembrie 2020.

## 6. Penthouse-ul din centrul Chișinăului în care o judecătoare, zilnic, „verifică să fie în regulă apa și căldura”<sup>18</sup>

3 februarie 2020, Ziarul de Gardă

Ancheta a arătat că Tatiana Avasiloaie, judecătoare la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, era văzută, zilnic, în timp ce intra într-un penthouse cu suprafața de peste

15 Act de constatare nr. 304/12 din 17 decembrie 2020, <https://ani.md/ro/acte-constatare>

16 <https://www.zdg.md/investigatii/ancheta/vacantele-de-lux-ale-presedintelui/>

17 Anexa 1. Răspunsul ANI la solicitarea de informații a ZdG, expediat la 2 martie 2021

18 <https://www.zdg.md/investigatii/ancheta/penthouse-ul-din-centrul-chisinaului-in-care-o-judecatoare-zilnic-verifica-sa-fie-in-regula-apa-si-caldura/>

150 de metri pătrați, amplasat într-un bloc din centrul capitalei. Prețul de piață al unui asemenea imobil depășește suma de 120 de mii de euro. Imobilul nu se regăsea însă în declarațiile de avere și interese depuse, anual, de magistrată, acolo unde indica o casă în Chișinău, construită de părinți, dar și un automobil, înregistrat pe numele tatălui său, și el funcționar. Deși ZdG a surprins dimineți la rând mașina judecătoarei parcată în fața aceluși bloc, aceasta a negat că ar locui în el. „Eu intru să verific... Să fie în regulă apa, căldura”, susținea judecătoarea.

**REAȚIE:** ANI s-a autosesizat și a inițiat controlul averii Tatianei Avasiloaie. Controlul este în derulare<sup>19</sup>.

**POZIȚIE:** Tatiana Avasiloaie deține, în continuare, funcția de judecătoare la Judecătoria Chișinău.

## *7. O șefă de subdiviziune din cadrul Agenției Rezerve Materiale și-a acordat sieși premii „pentru activitate sânguincioasă”<sup>20</sup>*

4 aprilie 2020, MoldovaCurata.md

Investigația a arătat că șefa Bazei speciale de administrare medicală a Agenției Rezerve Materiale a Ministerului de Interne, Floarea Dimitriu, a ridicat, în anul 2018, 11 premii bănești, dintre care doar trei i-au fost date prin ordinea șefului ierarhic superior, așa cum prevede legea. Restul, opt premii, le-a primit în baza propriilor dispoziții, suma totală a cheltuielilor nejustificate ridicându-se la 36,8 mii de lei.

**REAȚIE:** ANI a pornit un control și a emis un act de constatare<sup>21</sup> în care a constatat încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese.

**POZIȚIE:** Floarea Dimitriu continuă să exercite funcția.

19 Anexa 1. Răspunsul ANI la solicitarea de informații a ZdG, expedit la 2 martie 2021

20 <https://www.moldovacurata.md/public/index.php/o-sefa-de-subdiviziune-din-cadrul-agentiei-rezerve-materiale-si-a-acordat-siesi-premii-pentru-activitate-sanguincioasa-1-2373>

21 Act de constatare nr. 125/21 din 2 iulie 2020, <https://ani.md/en/acte-constatare>

## 8. Afacerea familiei Stoianoglo. Procurorul general nu a declarat veniturile soției<sup>22</sup>

5 mai 2020, Anticoruptie.md

Investigația a arătat că procurorul general, Alexandr Stoianoglo, nu a indicat în declarația de avere și interese personale veniturile soției sale, proprietară și administratoare a unui salon de frumusețe din Chișinău. Alexandr Stoianoglo a negat că ar fi comis vreo abatere la completarea declarației, însă nu a spus de ce nu a indicat afacerea și veniturile soției.

**REAȚIE:** Președinta ANI a depus o sesizare din oficiu. Inspectoratul de Integritate nu a inițiat control<sup>23</sup>.

**POZIȚIE:** Procurorul general își exercită funcția în continuare.

## 9. Bogdat Țîrdea: CV-ul și averea deputatului politolog cu mașini scumpe și casă în capitală, dar cu venituri oficiale de câteva mii de lei pe lună<sup>24</sup>

3 iunie 2020, Ziarul de Gardă

Ancheta a arătat că deputatul Bogdat Țîrdea locuia, împreună cu familia sa, într-un imobil al cărui preț de piață ar fi de aproximativ 3 milioane de lei. Casa a fost cumpărată în 2017, când nu era finalizată, deputatul indicând în declarația sa de avere că valoarea ei ar fi de 597 de mii de lei. Tranzacția a fost posibilă deși, în ultimii opt ani, Bogdat Țîrdea a indicat venituri oficiale cumulate de doar 1,88 milioane de lei, adică aproximativ 20 de mii de lei pe lună. În afară de casă, în aceeași perioadă, familia deputatului a dobândit și două mașini. Una a fost cumpărată în 2013 cu 23500 euro, iar alta, pe care o folosește gratuit de trei ani, a costat, la momentul achiziției, 22000 de euro, fiind, potrivit deputatului, în proprietatea socrilor săi, care locuiesc la Ungheni.

**REAȚIE:** ANI s-a autosesizat și a inițiat controlul averii lui Bogdat Țîrdea. Controlul este în derulare<sup>25</sup>.

22 <https://anticoruptie.md/ro/investigatii/justitie/afacerea-familiei-stoianoglo-procurorul-general-nu-a-declarat-veniturile-sotiei>

23 Anexa 2. Răspunsul ANI la solicitarea de informații a portalului Moldova Curată, expediat la 18.03.2021

24 <https://www.zdg.md/investigatii/ancheta/bogdat-tirdea-cv-ul-si-averea-deputatului-politolog-cu-masini-scumpe-si-casa-in-capitala-dar-cu-venituri-oficiale-de-cateva-mii-de-lei-pe-luna/>

25 Anexa 1. Răspunsul ANI la solicitarea de informații a ZdG, expediat la 2 martie 2021

**POZIȚIE:** Bogdat Țârdea este în continuare deputat.

*10. Portretul unui șef de la ANP: Trăiește în casa mamei pensionare, primește donații de zeci de mii de euro de la rude și figurează într-un dosar pierdut de R. Moldova la CtEDO, 29 iunie 2020<sup>26</sup>*

7 august 2020<sup>27</sup>, Ziarul de Gardă

Investigațiile au arătat că directorul adjunct al Administrației Naționale a Penitenciarelor Serghei Demcenco locuia într-o casă dintr-o zonă selectă a Chișinăului, care nu se regăsea în declarațiile sale de avere. El declara însă, începând cu anul 2014, „donații de la rude” în valoare de 60 de mii de euro. Demcenco era și coproprietarul unei alte case, amplasate tot în municipiul Chișinău. Acest imobil la fel nu se regăsea în declarațiile de avere și interese personale. Totodată, jurnaliștii au publicat și înregistrări audio din care rezultă că Demcenco l-a sunat repetat pe unul dintre subalternii săi pentru a-i ordona să-i angajeze nepotul într-o funcție la un penitenciar. Demcenco a refuzat să răspundă la întrebările ZdG.

**REACȚIE:** Cu o lună înainte de apariția investigației, ANI emisese un act de constatare pe numele lui Serghei Demcenco, în care examinase faptele descrise și nu a constatat abateri de la lege. Documentul nu a fost însă publicat anterior apariției articolului. După investigație, ANI nu a inițiat control<sup>28</sup>.

**POZIȚIE:** Serghei Demcenco a fost reținut în luna februarie 2021 în cadrul unui dosar penal care nu are la bază informațiile prezentate în cele două anchete jurnalistice.

26 <https://www.zdg.md/importante/portretul-unui-director-adjunct-al-anp-traieste-in-casa-mamei-pensionare-primeste-donații-de-zeci-de-mii-de-euro-de-la-rude-si-figureaza-intr-un-dosar-pierdut-de-r-moldova-la-ctedo/>

27 <https://www.zdg.md/investigatii/ancheta/portretul-unui-sef-de-la-anp-ii-inca-o-casa-nedeclarata-si-indicatii-licentioase-date-unui-subaltern/>

28 Anexa 1. Răspunsul ANI la solicitarea de informații a ZdG, expediat la 2 martie 2021



## 11. Averele subestimate a șefului de la Consiliul Superior al Magistraturii<sup>29</sup>

6 iulie 2020, Anticorupție.md

Investigația a arătat că președintele interimar al Consiliului Superior al Magistraturii, Anatol Pahopol, deține două vile și cinci apartamente, dintre care unul se află în Israel, iar unul în Odesa, Ucraina. În declarația de avere pentru anul 2019 el nu a indicat cele cinci apartamente, spunând că a fost indus în eroare de cineva, care l-ar fi sfătuit să nu le indice, dacă le-a indicat într-o declarație anterioară. De asemenea, jurnaliștii au notat că proprietățile sale ar fi fost trecute în declarațiile de avere la prețuri mult mai mici decât cele reale.

**REACȚIE:** ANI a inițiat o sesizare din oficiu. Inspectoratul de Integritate nu a inițiat control<sup>30</sup>.

**POZIȚIE:** Anatol Pahopol și-a depus demisia din componența CSM la 22 septembrie 2020, în timp ce la Curtea Constituțională în acel moment se afla o sesizare privind controlul constituționalității unei modificări legislative care a permis ca el să poată ocupa funcția vacantă de membru CSM. „În aceste condiții nu vreau să rămân ostatic al unor situații, indiferent de decizia CC-ului în urma sesizării deputatului, am dreptul moral de a-mi cere demisia. Eu nu am dreptul moral să exercit interimatul funcției”, a spus judecătorul în ședință<sup>31</sup>.

## 12. Casa cu trei niveluri, „nefinisată” și nedeclarată, în care l-am găsit pe șeful socialiștilor din Parlament<sup>32</sup>

16 iulie 2020, Ziarul de Gardă

Ancheta a arătat că, deși declara două automobile pe care le avea în posesie și susținea că locuiește într-un apartament de circa 67 m.p. din Chișinău, în realitate, deputatul Corneliu Furculiță trăiește într-o casă impunătoare, într-o suburbie a capitalei,

29 <https://anticorupție.md/ro/investigatii/justitie/video-averea-subestimata-a-sefului-de-la-consiliul-superior-al-magistraturii>

30 Anexa 2. Răspunsul ANI la solicitarea de informații a portalului MoldovaCurata.md, expediat la 18 martie 2021

31 <https://www.zdg.md/stiri/stiri-justitie/presedintele-interimar-a-consiliului-superior-magistraturii-demisiona-za/?fbclid=IwAR3oyH2iOIPQhWgTAAhEJDHSa7XBVpX8gUukfn1ilnWr3Pdh9WMjfZSDqRw>

32 <https://www.zdg.md/investigatii/ancheta/video-casa-cu-trei-niveluri-nefinisata-si-nedeclarata-in-care-l-am-gasit-pe-seful-socialistilor-din-parlament/>

construită pe două terenuri înregistrate pe numele fiicei sale, în vârstă de 26 de ani. Casa nu se regăsea în declarațiile de avere și interese personale din ultimii ani ale deputatului, deși până în 2017, politicianul o indica drept „construcție nefinisată”. Chiar dacă jurnaliștii l-au surprins atât pe deputat, cât și pe soția sa, la casa din Durlești, iar vecinii susțineau că familia Furculiță locuia acolo de mai bine de un an, președintele fracțiunii socialiștilor din Legislativ a spus că doar a venit să verifice ca totul „să fie în regulă”, și că, de fapt, nu locuiește aici „de bază”.

**REACȚIE:** ANI a inițiat o sesizare din oficiu. Controlul este în derulare<sup>33</sup>. La o lună după articol, deputatul a primit, prin donație, terenul pe care era construită casa, iar peste încă o lună, a primit și o cotă-parte din casă, pe care a indicat-o în declarația de avere și interese pentru anul 2020.

**POZIȚIE:** Corneliu Furculiță continuă să fie deputat în Parlamentul R. Moldova.

### 13. Divorțul fictiv și averea tănuită a procurorului Igor Popa<sup>34</sup>

22 iulie 2020, Anticoruptie.md

Investigația a arătat că șeful Procuraturii sectorului Ciocana al municipiului Chișinău, Igor Popa, locuia într-un apartament de lux din centrul Chișinăului, care nu se regăsea în declarația sa de avere și interese. Totodată, jurnaliștii au menționat că imobilul respectiv este trecut în acte pe numele mamei copiilor lui Igor Popa, de care procurorul era divorțat, dar care locuia, la fel, în aceeași casă. Jurnaliștii au consultat experți care au sugerat că acesta ar putea fi un caz de divorț fictiv pentru a ascunde o parte din avere. Igor Popa a refuzat să facă vreun comentariu atunci când a fost solicitat de reporteri.

**REACȚIE:** ANI a inițiat o sesizare din oficiu. Controlul este în derulare<sup>35</sup>.

**POZIȚIE:** Rămas în funcția deținută.

33 Anexa 1. Răspunsul ANI la solicitarea de informații a ZdG, expediat la 2 martie 2021

34 <https://anticoruptie.md/ro/investigatii/justitie/video-divorțul-fictiv-si-averea-tainuita-a-procurorului-igor-popa>

35 Anexa 2. Răspunsul ANI la solicitarea de informații a portalului MoldovaCurata.md, expediat la 18 martie 2021

## 14. Pricopseală pe timp de pandemie<sup>36</sup>

7 august 2020, Anticoruptie.md

Jurnaliștii au arătat că din Fondul de rezervă al raionului Criuleni au fost plătiți, în aprilie 2020, 170000 de lei firmei vicepreședintelui raionului, Oleg Ogor, pentru cazarea medicilor care lucrau în secția COVID-19. Oleg Ogor făcea parte atunci atât din Consiliul de administrare al Spitalului Raional Criuleni, cât și din Comisia Raională pentru Situații Excepționale. Ogor le-a declarat jurnaliștilor că banii au fost cheltuiți pentru alimentația cadrelor medicale cazate și că pentru însăși închirierea camerelor nu ar fi perceput plată.

**REACȚIE:** Guvernul și CNA au cerut Inspecției Financiare să verifice activitatea CR Criuleni anume în perioada vizată în investigație: 1 aprilie – 1 octombrie 2020. Controlul a confirmat faptele din investigație<sup>37</sup>. ANI a inițiat o sesizare din oficiu; sesizarea se află la etapa de verificare prealabilă<sup>38</sup>.

**POZIȚIE:** La 16 octombrie 2020 Oleg Ogor a fost demis prin votul Consiliului Raional Criuleni, invocându-se inclusiv faptele descrise în investigație.

## 15. „Drumuri bune” pentru primar<sup>39</sup>

9 noiembrie 2020, Ziarul de Gardă

Ancheta a arătat că de programul „Drumuri bune pentru Moldova”, redenumit în „Drumuri bune pentru toți”, a beneficiat primarul comunei Dancu, raionul Hîncești, Vladimir Pretuleac. El a convins antreprenorul care executa lucrările de reparație a drumurilor să construiască o porțiune de drum care trecea prin fața porții sale și se termina la casa vecină, chiar dacă Consiliul Local a decis, în două rânduri, altceva. Ca să ajungă asfalt până la poarta primarului, localnicii acuzau că s-a renunțat la construcția altor segmente de drum, mai importante, fiind scurtat inclusiv drumul de acces spre cimitir, care urma să fie reparat în cadrul programului.

36 <https://anticoruptie.md/ro/investigatii/bani-publici/pricopseala-pe-timp-de-pandemie>

37 Prescripția Inspecției Financiare nr. 25-03-10/1244 din 19 octombrie 2020, <https://anticoruptie.md/ro/dosare-de-coruptie/doc-inspectia-financiara-a-confirmat-neregulile-admise-de-administratia-raionului-criuleni-constatate-intr-o-ancheta-a-ci-jm>

38 Anexa 2. Răspunsul ANI la solicitarea de informații a portalului MoldovaCurata.md, expediat la 18 martie 2021.

39 <https://www.zdg.md/stiri/stiri-sociale/video-drumuri-bune-pentru-primar/>

**REACȚIE:** CNA și Procuratura Hîncești au deschis o cauză penală, la sesizarea unui terț, care a făcut trimitere și la articol<sup>40</sup>. Urmărirea penală este în derulare.

**POZIȚIE:** Vladimir Pretuleac deține, în continuare, funcția de primar.

## 16. Șeful de la Procuratura Chișinău care trăiește din mila rudelor<sup>41</sup>

25 noiembrie 2020, Anticoruptie.md

Jurnaliștii au arătat că șeful adjunct al Procuraturii municipiului Chișinău, Adrian Popenco, locuia într-o casă cu suprafața de 92 m. p. în localitatea Dumbrava, com. Trușeni, trecută în acte pe numele socrilor săi, și deținea un Mercedes care, la fel, aparținea altei persoane, dar îi fusese dat în folosință. Procurorul a declarat aceste bunuri. Jurnaliștii sugerau că ele ar fi prea scumpe în raport cu veniturile familiei lui Popenco.

**REACȚIE:** Procurorul general Alexandr Stoianoglo a cerut un raport de la Adrian Popenco pe marginea faptelor descrise în investigație, apoi a transmis raportul către Autoritatea Națională de Integritate<sup>42</sup>. ANI s-a sesizat din oficiu și a fost pornit un control, care este în derulare<sup>43</sup>.

**POZIȚIE:** Rămas în funcția deținută.

## 17. Intimidări și acuzații de corupție în „ograda” Primăriei Chișinău<sup>44</sup>

14 decembrie 2020, Ziarul de Gardă

Ancheta a arătat că Sinilga Școlnic, pretora sectorului Ciocana, era acuzată de foști și actuali angajați ai instituției că i-ar fi terorizat, amenințat și le-ar fi dat indicații

40 Detalii - <https://www.zdg.md/stiri/stiri-sociale/dosar-penal-dupa-ce-zdg-a-dezvaluit-cum-primarul-unui-sat-din-hancesti-si-a-facut-drum-pana-la-poarta-casei-din-banii-destinati-proiectului-drumuri-bune-pentru-toti/>

41 Detalii - <https://anticoruptie.md/ro/investigatii/integritate/video-seful-de-la-procuratura-chisinau-care-traieste-din-mila-rudelo>

42 Comunicat de presă emis de Procuratura Generală la 27 noiembrie 2020, <http://www.procuratura.md/md/newsst/1211/1/8464/>

43 Anexa 2. Răspunsul ANI la solicitarea de informații a portalului MoldovaCurata.md, expediat la 18 martie 2021

44 <https://www.zdg.md/importante/intimidari-si-acuzatii-de-coruptie-in-ograda-primariei-chisinau/>

ilegale. Jurnaliștii au mai constatat că, deși Sinilga Școlnic a activat toată viața într-o instituție de stat, iar soțul său declara venituri modeste în ultimii ani, familia sa locuia într-un imobil cu două etaje și mansardă, amplasat într-o suburbie a capitalei, dat recent în exploatare. Ancheta a mai arătat că și vicepreztorul sectorului Ciocana, Elena Triboi, deținea o firmă care gestiona o gheretă, iar firma nu se regăsea în declarațiile de avere și interese ale funcționarei.

**REAȚIE:** ANI s-a autosesizat în cazul ambelor funcționare. Doar în privința Elenei Triboi a fost inițiată procedura de control a respectării regimului juridic al conflictelor de interese. Controlul este în derulare<sup>45</sup>. La 30 martie 2021 Sinilga Școlnic a fost reținută de CNA, fiind cercetată pentru fapte de corupție, dar nu cele descrise în investigație<sup>46</sup>.

**POZIȚIE:** Sinilga Școlnic și Elena Triboi ocupă, în continuare, funcțiile de pretor și vicepretor în sectorul Ciocana al Capitalei.

## 18. Judecătoarea miliardului, cu mașină nedeclarată<sup>47</sup>

23 decembrie 2020, Anticoruptie.md

Jurnaliștii au arătat că magistrata Ana Cucerescu de la Judecătoria Chișinău folosea un automobil de model Nissan Qashqai, care nu se regăsea la acel moment în declarația de avere și interese personale. Judecătoarea a refuzat să răspundă la întrebările jurnaliștilor, îndemnându-i să urmărească declarațiile sale de avere.

**REAȚIE:** ANI s-a autosesizat din oficiu. Sesizarea se află la etapa de verificare preliminară. Judecătoarea a indicat automobilul în declarația de avere pentru anul 2020, indicând că l-a dobândit anul trecut.

**POZIȚIE:** Judecătoarea a rămas în funcția deținută.

45 Anexa 1. Răspunsul ANI la solicitarea de informații a ZdG, expediat la 2 martie 2021

46 Detalii – <https://www.zdg.md/stiri/stiri-justitie/ultima-ora-pretora-sectorului-ciocana-sinilga-scolnic-retinuta-de-cna-pentru-72-de-ore/>

47 <https://anticoruptie.md/ro/investigatii/justitie/judecatoarea-miliardului-cu-masina-nedeclarata>

## 19. Contracte cu statul pentru servicii IT, obținute de firme afiliate unor funcționari<sup>48</sup>

20 decembrie, Ziarul de Gardă

Ancheta a arătat că există câteva companii conectate la funcționari din cadrul Ministerului Finanțelor și al Centrului de Tehnologii Informaționale în Finanțe, care au obținut în ultimii ani mai multe contracte cu statul pentru prestarea unor servicii IT. Unele contracte sunt semnate chiar cu instituțiile în care activează acești funcționari, în urma unor negocieri directe între reprezentanții statului și agenții economice. În anchetă se analizează contracte și companii afiliate lui Vitalie Coceban, șeful Centrului de Tehnologii Informaționale în Finanțe și Gabrielei Cuneva, secretară de stat în cadrul Ministerului Finanțelor.

**REAȚIE:** În urma solicitării de informații prin care ANI a fost întrebată dacă a verificat faptele descrise în anchetă, instituția a informat că a fost emisă o sesizare din oficiu care, la începutul lunii martie 2021 se afla la etapa verificării prealabile.

**POZIȚIE:** Vitalie Coceban și Gabriela Cuneva activează, în continuare, în aceleași funcții.

---

48 <https://www.zdg.md/stiri/stiri-economice/contracte-cu-statul-pentru-servicii-it-obtinate-de-firme-afiliate-unor-functonari/>

**Tabel 1.** Sinteza studiilor de caz

SUBIECT	REAȚIE	POZIȚIE
1. „Oamenii președintelui”	ANI, sesizare din oficiu	Rămași în funcțiile deținute
2. Ghenadie Pereteatcu	ANI, sesizare din oficiu	Rămas în funcția deținută
3. Igor Dodon	ANI, sesizată de terți	Plecat din funcție
4. Deputați „afaceriști”	ANI, sesizare din oficiu	Rămași în funcția deținută
5. Igor Dodon	ANI, sesizare din oficiu	Plecat din funcție
6. Tatiana Avasiloaie	ANI, sesizare din oficiu	Rămasă în funcția deținută
7. Floarea Dimitriu	ANI, sesizare din oficiu	Rămasă în funcția deținută
8. Alexandr Stoianoglo	ANI, sesizare din oficiu	Rămas în funcția deținută
9. Bogdat Țirdea	ANI, sesizare din oficiu	Rămas în funcția deținută
10. Serghei Demcenco	ANI, control anterior investigației	Rămas în funcția deținută
11. Anatolie Pahopol	ANI, sesizare din oficiu	Demisie din motive independente de faptele descrise
12. Corneliu Furculiță	ANI, sesizare din oficiu Control în derulare	Rămas în funcția deținută
13. Igor Popa	ANI, sesizare din oficiu	Rămas în funcția deținută
14. Oleg Ogor	Guvernul, CNA, IF, ANI, sesizări din oficiu	Demis
15. Vladimir Pretuleac	Procuratura Hâncești, CNA, sesizate de terți	Rămas în funcția deținută
16. Adrian Popenco	PG, raport intern, ANI sesizare din oficiu	Rămas în funcția deținută
17. Sinilga Școlnic, Elena Triboi	ANI, sesizare din oficiu	Rămase în funcțiile deținute
18. Ana Cucerescu	ANI, sesizare din oficiu	Rămasă în funcția deținută
19. Angajați ai MF	ANI, sesizare din oficiu	Rămași în funcțiile deținute

## 1.3 **CONSTATĂRI.** **ANALIZA DATELOR**

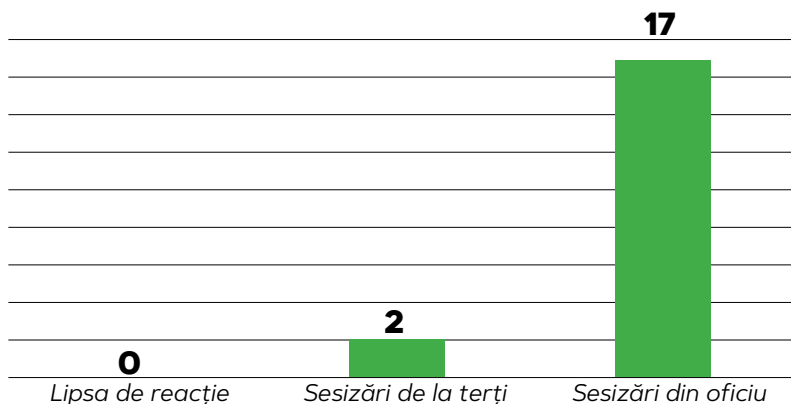
### 1.3.1 *Existența unei reacții*

În urma sistematizării datelor din analiza calitativă (studiile de caz – Cap. I, Tabelul 1), indicatorii cantitativi arată astfel:

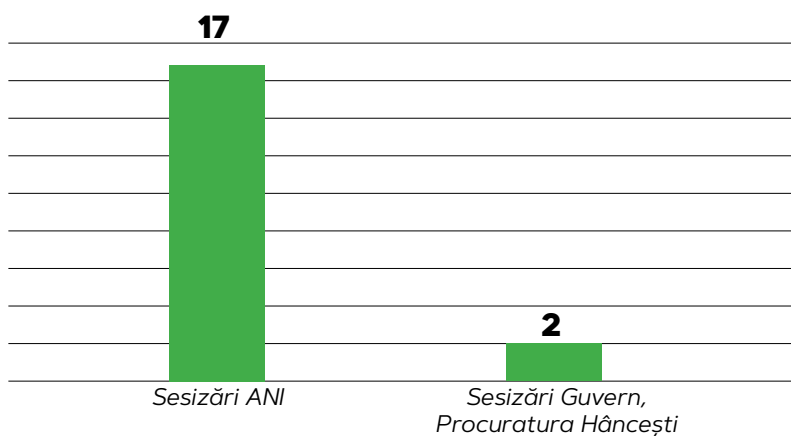
- **Numărul de investigații la care a existat o reacție** – 19 din totalul de 19 investigații monitorizate (Notă: În cazul Serghei Demcenco, unde ANI a anunțat că a verificat faptele expuse în investigație înainte de publicare a fost contabilizat, în studiu, drept reacție);
- **Numărul de investigații la care nu a existat o reacție** – 0 din totalul de 19 investigații monitorizate.

În două cazuri, reacția ANI și a CNA a venit drept răspuns la sesizările depuse de către terți în baza faptelor descrise de presă – cazurile Igor Dodon (folosirea mașinilor) și Vladimir Pretuleac. Restul de 17 cazuri au fost sesizări din oficiu, preponderent ale ANI (Fig. 1). Întrucât **patru** dintre sesizările din oficiu ale ANI (cazurile Pereteatcu, Ogor, Cucerescu și angajați ai MF) au fost inițiate cu întârziere, – au trecut între **trei luni și un an** de la publicarea investigațiilor, iar în martie 2021 acestea se află încă la etapa de verificare prealabilă -, se poate presupune că ele au fost inițiate după adresarea solicitării de informații pentru prezentul studiu. Indiferent de asta, per ansamblu, acest rezultat denotă o **disponibilitate clară** a ANI de a reacționa la faptele descrise de jurnaliștii de investigație referitoare la problemele de integritate ale aleșilor sau funcționarilor publici.



**Figura 1.** Numărul de autosesizări din totalul de 19 de investigații

Din numărul total de reacții/sesizări, 17 revin ANI, iar două – Guvernului și Procuraturii Hâncești (cazurile Ogor și Pretuleac). Acest rezultat poate fi explicat prin faptul că cea mai mare parte a investigațiilor a vizat probleme din aria de competență a ANI și mai puțin fapte penale (Fig.2).

**Figura 2.** Sesizări pe instituții

### 1.3.2. Rezultatele controalelor

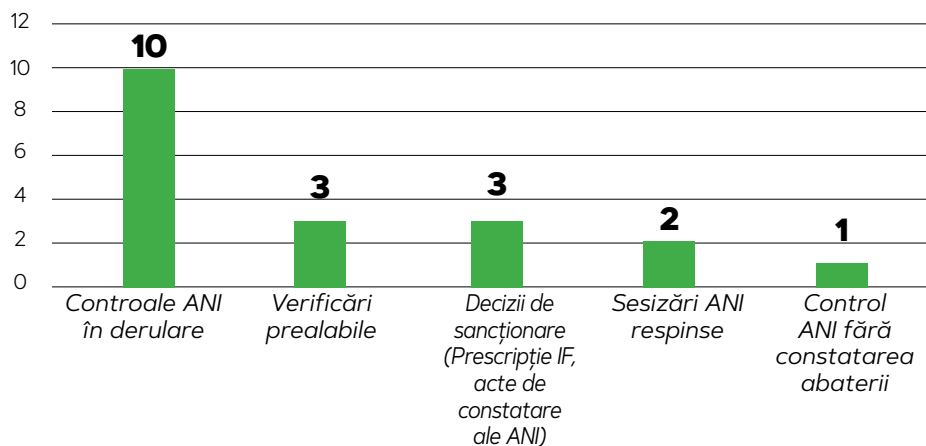
Din cele 19 controale inițiate, 10 se află în derulare, 3 – la etapa de verificare prealabilă, iar în 3 cazuri au fost emise decizii de sancționare. Anume: două acte de constatare ale ANI (Deputatul Alexandr Nesterovschi – incompatibilitate de funcții și angajata ARM Floarea Dimitriu – conflict de interese) și o prescripție a IF de eliminare a iregularităților constatate la CR Criuleni (cazul Oleg Ogor). Alte două sesizări din oficiu inițiate de ANI, cazurile Stoianoglo și Pahopol, au fost respinse de Inspectoratul de Integritate, respectiv, nu s-au soldat cu începerea unui control. În cazul lui Serghei Demcenco, ANI a efectuat controlul înainte de investigație și a emis un act de constatare prin care a constatat lipsa abaterilor de la lege (Fig. 3).

**Tabel 2.** Rezultatele controalelor

SUBIECT	CONTROL	
	Instituție	Rezultat
1. „Oamenii președintelui”	ANI, sesizare din oficiu	Control în derulare
2. Ghenadie Pereteatcu	ANI, sesizare din oficiu	Verificare prealabilă
3. Igor Dodon	ANI, sesizată de terți	Control în derulare
4. Deputați „afaceriști”	ANI, sesizare din oficiu	Act de constatare a incompatibilității
5. Igor Dodon	ANI, sesizare din oficiu	Control în derulare
6. Tatiana Avasiloaie	ANI, sesizare din oficiu	Control în derulare
7. Floarea Dimitriu	ANI, sesizare din oficiu	Act de constatare a conflictului de interese
8. Alexandr Stoianoglo	ANI, sesizare din oficiu	Respinsă
9. Bogdat Țirdea	ANI, sesizare din oficiu	Control în derulare

10. <b>Serghei Demcenco</b>	ANI, sesizare	Control anterior investigației, fără constatarea abaterii
11. <b>Anatolie Pahopol</b>	ANI, sesizare din oficiu	Respinsă
12. <b>Corneliu Furculiță</b>	ANI, sesizare din oficiu	Control în derulare
13. <b>Igor Popa</b>	ANI, sesizare din oficiu	Control în derulare
14. <b>Oleg Ogor</b>	Guvernul, CNA, ANI, sesizări din oficiu	Control IF, încheiat cu confirmarea faptelor; ANI, verificare prealabilă
15. <b>Vladimir Pretuleac</b>	Procuratura Hâncești, CNA, sesizată de terți	Cauză penală în derulare
16. <b>Adrian Popenco</b>	PG, raport intern; ANI, sesizare din oficiu	Control în derulare
17. <b>Sinilga Școlnic, Elena Triboi</b>	ANI, sesizare din oficiu	Control în derulare
18. <b>Ana Cucerescu</b>	ANI, sesizare din oficiu	Verificare prealabilă
19. <b>Angajați ai MF</b>	ANI, sesizare din oficiu	Verificare prealabilă

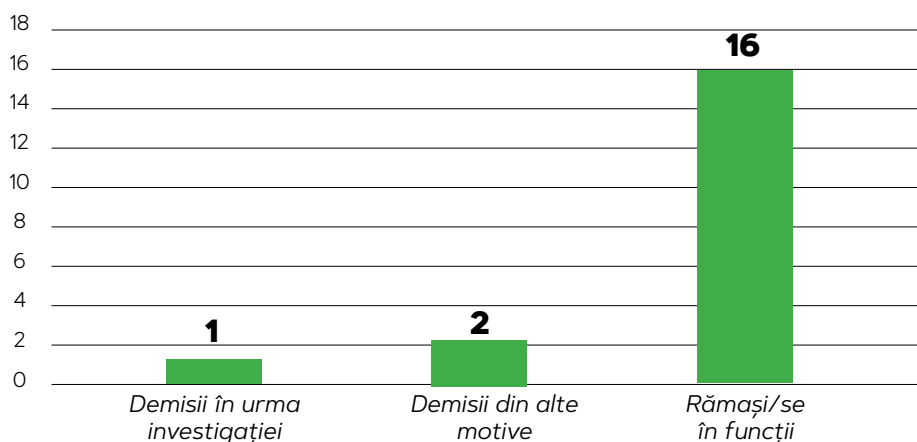
**Figura 3.** Rezultatele controalelor



### 1.3.3 Situația persoanelor vizate în investigațiile jurnalistice

Datele sistematizate arată că nici una dintre persoanele vizate în investigațiile jurnalistice monitorizate, presupuse că ar avea probleme de integritate, nu au fost avansate în funcții. Acest lucru poate fi explicat nu neapărat prin receptivitatea instituțiilor la cele descrise de presă, dar și, cel mai probabil, prin faptul că în această perioadă nu au fost organizate concursuri pentru ocuparea diferitelor funcții, așa cum se întâmpla în perioadele realizării celor două studii precedente. O singură persoană a fost demisă din motive ce au legătură cu faptele descrise în investigație – Oleg Ogor, o persoană și-a depus demisia din motive ce nu au legătură cu investigația – Anatolie Pahopol, iar o a treia persoană – Igor Dodon, a plecat din funcție deoarece nu a mai fost ales. Înregistrarea unui scor scăzut la alegeri poate fi interpretat ca un efect al multiplelor investigații jurnalistice care au vizat integritatea președintelui și a anturajului său. Ceilalți subiecți vizați în cele 19 investigații monitorizate au rămas în funcțiile deținute (Fig. 4).

**Figura 4.** Situația persoanelor vizate în investigațiile jurnalistice, martie 2021



### 1.3.4 Repere comparative

Raportat la cele două studii precedente, realizate în 2017 și 2019, în care a fost documentată reacția autorităților la investigațiile jurnalistice, prezentul studiu arată o reacție mai activă a autorităților, concret, a ANI, decât la investigațiile monitorizate în perioada ianuarie 2014 – iulie 2019. Dacă în 2017, din cele 32 de investigații monitorizate, procentul cazurilor cu lipsă de reacție a fost de 26%, în 2019, din cele 26 de investigații monitorizate procentul cazurilor cu lipsă de reacție a fost de 42,3%, atunci în prezentul studiu, care cuprinde 19 investigații monitorizate, procentul cazurilor cu lipsă de reacție este zero. De această dată, în toate cazurile monitorizate au existat reacții sub formă de sesizări.

În ce privește demisiile, în studiile precedente au fost documentate respectiv 3 și zero demisii ca urmare a faptelor descrise, în prezentul studiu fiind documentată o singură demisie. De asemenea, în prezentul studiu se atestă o lipsă a cazurilor de promovare în funcții în pofida problemelor de integritate semnalate de presă, în timp ce în studiile precedente numărul cazurilor de promovare era relativ mare (Tabelul 3 și Fig. 5).

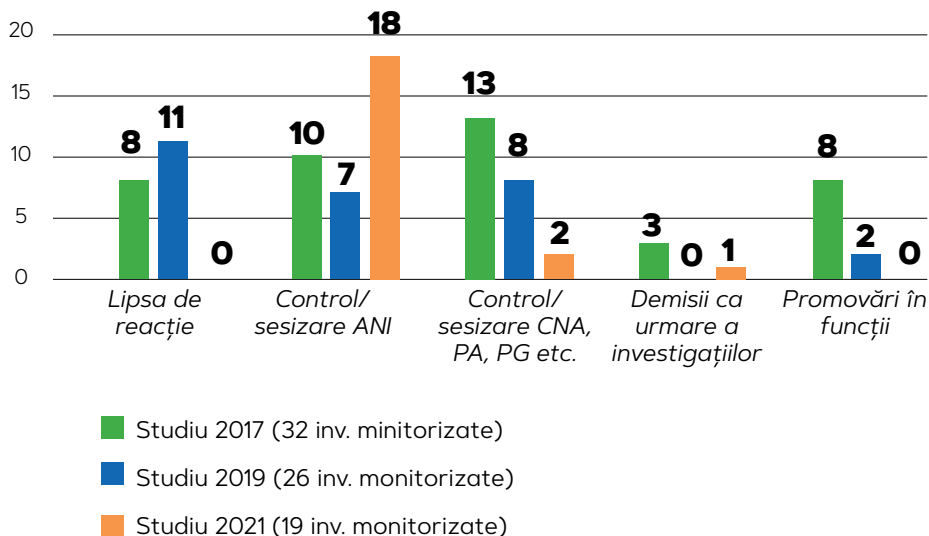
**Tabel 3.** Repere comparative

	Studiu 2017 <sup>49</sup> 32 cazuri monitorizate	Studiu 2019 <sup>50</sup> 26 cazuri monitorizate	Studiu 2021 19 cazuri monitorizate
<b>Lipsă reacție</b>	8/26%	11/42,3%	0/0%
<b>Control/sesizare ANI</b>	10	7	18
<b>Control/sesizare CNA, PA, PG etc.</b>	13	8	2
<b>Demisii ca urmare a investigațiilor</b>	3	0	1
<b>Promovări în funcții</b>	8	2	0

49 Studiu, 2017, „Reacția instituțiilor publice la investigațiile jurnalistice: autosesizări multe, rezultate puține” (ianuarie 2014 – iunie 2017), API

50 Studiu, 2019, „Reacția autorităților publice la faptele descrise de jurnaliștii de investigație referitoare la integritatea persoanelor cu funcții publice (iulie 2017 – iulie 2019)”, API

**Figura 5. Repere comparative**



## 1.4 CONCLUZII. RECOMANDĂRI

### CONCLUZII

- Toate cele 19 investigații monitorizate au fost urmate de o reacție, fie a ANI, fie a altor instituții de stat, acesta fiind un rezultat care se înregistrează pentru prima dată de când se realizează studiile de documentare a reacției autorităților publice (a se vedea studiile din 2017 și 2019). Doar două dintre reacții au fost documentate ca fiind răspuns la solicitările unor terți, restul sunt sesizări din oficiu ale ANI în baza faptelor publicate de presă. Întrucât cea mai mare parte a controalelor sunt în derulare, deocamdată nu poate fi analizată eficiența acestor controale. Cu toate acestea, datele analizate arată o disponibilitate mult mai pronunțată decât în perioadele anterioare din partea ANI de a verifica și porni controale în baza investigațiilor jurnalistice.
- Numărul mic de cazuri în care reacția a venit din partea altor autorități decât a ANI poate fi explicat prin faptul că majoritatea faptelor descrise în investigațiile monitorizate au vizat averi și conflicte de interese, care intră în aria de competență a ANI.
- Trei dintre persoanele vizate în investigațiile monitorizate au ajuns, pe durata monitorizării, subiecți ai cauzelor penale – Vladimir Pretuleac, Serghei Demcenco și Sinilga Școlnic. Doar una dintre ele – Vladimir Pretuleac – pentru faptele descrise în investigație, în urma unei sesizări depuse de o persoană terță. Celelalte două – Serghei Demcenco și Sinilga Școlnic – sunt bănuite de activități infracționale care nu fuseseră reflectate în investigațiile jurnalistice, dar, având în vedere că urmărirea penală este în desfășurare și nu putem avea acces total la documentele cauzei, nu putem exclude și o eventuală contribuție a investigațiilor jurnalistice la pornirea acestor cauze penale.
- Rezultatele continuă să indice asupra unui anumit grad de toleranță a instituțiilor ale căror angajați sunt vizați în investigațiile jurnalistice ca având probleme de integritate. Deși, față de studiile anterioare, nu au fost documentate cazuri de promovare în funcții a persoanelor cu presupuse probleme de integritate, totuși indicatorii arată o singură demisie, a lui Oleg Ogor, pe motive care includ și faptele descrise în investigație. Totuși, demisia nu a survenit imediat

după publicare, ci abia după ce și alte instituții ale statului au pornit controale, iar rezultatele lor au pus presiune pe autoritatea corespunzătoare (Consiliul Raional Criuleni) să opereze demisia.

## RECOMANDĂRI

### Pentru instituțiile statului:

- Instituțiile abilitate cu funcții de investigare penală – CNA, PG, PA – ar trebui să acorde o mai mare atenție investigațiilor jurnalistice care vizează conflicte de interese, concursuri de achiziții cu participanți din anturajul funcționarilor, averi a căror valoare depășește veniturile declarate, pentru a le investiga sub aspect de abuz în serviciu, fals în declarații, îmbogățire ilicită etc.;
- Atunci când instituțiile statului se autosesizează și pornesc controale în urma materialelor jurnalistice, ar trebui să anunțe public despre acest fapt, dar și despre rezultatele acestor controale;
- De rând cu angajamentele pe care le au de a asigura transparența în activitatea lor, inclusiv la angajarea și promovarea persoanelor în funcții, instituțiile ar trebui să manifeste și să comunice societății un interes real de a avea persoane integre în special în funcții de conducere. De aceea, după orice investigație jurnalistică referitoare la fapte de corupție sau lipsă de integritate, instituțiile ale căror conducători/oare (sau angajați/te) sunt vizați ar trebui să demareze verificări interne și să ia public atitudine. Astfel ar transmite societății mesaje clare că există voință reală de a elimina corupția din aceste instituții și a asigura funcționarea optimă a acestora;
- La promovarea angajaților sau la reconfirmarea în funcții, conducătorii de instituții ar trebui să ia în calcul informațiile documentate de jurnaliști și cele din actele de control întocmite în urma publicării investigațiilor jurnalistice bine documentate.

### Pentru partide și blocuri politice:

- La întocmirea listelor pentru scrutinele locale sau parlamentare, partidele sunt îndemnate să ia în calcul informațiile ce vizează integritatea candidaților, descoperite și documentate de jurnaliștii de investigație;
- Partidele sunt îndemnate să procedeze la fel și atunci când acordă sprijin poli-



tic membrilor structurilor guvernamentale. În cazurile în care, în timp ce aceștia își exercită funcțiile, apar investigații jurnalistice bine documentate care probează lipsa lor de integritate, să le retragă sprijinul politic, ceea ce reprezintă o formă de sancționare a lipsei de integritate.

### **Pentru organizațiile neguvernamentale și pentru jurnaliști:**

- ONG-urilor active în domeniul anticorupție și integritate li se recomandă să creeze parteneriate cu instituțiile media, prin care să ceară instituțiilor abilitate să reacționeze prin verificări și investigații la faptele descrise de jurnaliști, să urmărească finalitatea acestor investigații și a procedurilor de recuperare a prejudiciilor cauzate intereselor statului;
- Reprezentanții societății civile și-ar putea asuma de sine stătător, și în afara unui parteneriat cu mass-media, monitorizarea periodică a modului cum instituțiile de stat reacționează la dezvăluirile din investigațiile jurnalistice, expedind sesizări sau solicitări de informație;
- Jurnaliștii, nu doar cei specializați pe investigații, ar trebui să-și fortifice capacitățile de investigare a veniturilor și intereselor persoanelor cu funcții publice și a activității firmelor care prestează servicii pentru instituțiile de stat. Documentarea temeinică a mai multor cazuri de lipsă de integritate în sectorul public sau a cazurilor de abuz în administrarea treburilor publice ar putea pune o mai mare presiune pe autorități să elimine din administrația centrală și cea locală persoanele cu probleme de integritate;
- După publicarea investigațiilor, jurnaliștii ar trebui să urmărească reacția autorităților la faptele descrise.

# CAPITOLUL II.

## RETROSPECTIVA REACȚIEI AUTORITĂȚILOR LA 10 INVESTIGAȚII DE REZONANȚĂ PE TEME DE CORUPȚIE ȘI INTEGRITATE, PUBLICATE ÎN ULTIMII 5 ANI

În acest capitol a fost documentat răspunsul autorităților și impactul în timp al faptelor descrise de jurnaliști în 10 investigații pe teme de corupție publicate în ultimii cinci ani.

### 1. Frații Chirtoacă, afaceri de excepție cu Primăria<sup>51</sup>

28 ianuarie 2016, Ziarul de Gardă

Investigația a dezvăluit faptul că Dorin Chirtoacă, primar general al municipiului Chișinău, a semnat dispoziții și alte acte prin care a permis firmei „Edera Trio” SRL, care avea sediul în apartamentul soacrei fratelui primarului, Lucian Chirtoacă, să amplaseze în centrul Chișinăului mai multe tonete unde se comercializează cafea sub brandul „Coffee Time”. Ancheta a arătat legăturile dintre această firmă și alte companii, gestionate de fratele primarului sau de reprezentanți și simpatizanți ai Partidului Liberal, al cărui prim-vicepreședinte era atunci Dorin Chirtoacă. Frații Dorin și Lucian Chirtoacă au respins informațiile prezentate de Ziarul de Gardă.

Ulterior, firma din apartamentul soacrei fratelui primarului și-a schimbat adresa juridică. La 22 iunie 2017, Centrul Național Anticorupție a trimis o solicitare Primăriei mun. Chișinău prin care cerea să-i fie prezentate mai multe documente, inclusiv cele legate de activitatea tonetelor „Coffee Time”. Astfel, instituția a reacționat oficial și public la informațiile prezentate în ancheta Ziarului de Gardă **abia peste un an și jumătate** de la apariția ei și la câteva luni după ce Dorin Chirtoacă a fost reținut într-un alt dosar penal, legat de implementarea proiectului privind parcările cu

<sup>51</sup> <https://www.zdg.md/investigatii/ancheta/fratii-chirtoaca-afaceri-de-exceptie-cu-primaria/>

plată în capitală, și după ce Partidul Liberal, al cărui exponent este Dorin Chirtoacă, plecase de la guvernare. Într-un răspuns expediat în luna octombrie 2017, Centrul Național Anticorupție a anunțat că acest caz a fost examinat: „*Procuratura Anticorupție a inițiat o cauză penală pe faptele invocate în articol. Dosarul este pe rol la moment*”. Dosarul penal nu a avut însă o finalitate, întrucât nu a fost trimis în judecată.

Dorin Chirtoacă este, în aprilie 2021, președinte al Partidului Liberal. Faptele descrise în investigația ZdG din 2016 au fost confirmate, repetat, la sfârșitul anului 2020, când ZdG l-a surprins pe Lucian Chirtoacă prezent la una din licitațiile pentru obținerea dreptului de amplasare a gheretelor în parcurile din capitală, chiar dacă în 2016 declara că nu are vreo legătură cu afacerile cu cafea și nega că ar avea vreo atribuție la firmele despre care ZdG scria că le-ar gestiona prin intermediari. În decembrie 2020, acesta a fost reprezentat la licitații de patru firme, una dintre care aparține cumnaților săi și care, până la aceste licitații, nu au avut vreo legătură cu afacerile cu gherete.

## 2. La CSJ, cu Porsche, casă de lux și soț cu afaceri, uitat în declarații<sup>52</sup>

3 martie 2016, Ziarul de Gardă

Investigația a arătat că Mariana Pitic, pe atunci magistrată la Judecătoria Centru din municipiul Chișinău, a indicat în declarația de avere un autoturism Porsche care ar costa 11 mii de lei. Un alt fapt constatat de jurnaliști a fost că în ultimele sale declarații cu privire la venituri și proprietate, judecătoarea nu indica averea soțului său, un prosper om de afaceri, care deținea inclusiv un imobil de lux într-o suburbie a Chișinăului. În acea casă locuia și judecătoarea, doar că imobilul nu se regăsea în declarațiile sale cu privire la venituri și proprietate. Mariana Pitic fusese propusă atunci de Consiliul Superior al Magistraturii la funcția de judecătoare la Curtea Supremă de Justiție și a evitat să discute cu jurnaliștii la subiectul averii sale.

La 13 aprilie 2016, Centrul Național Anticorupție a sesizat Comisia Națională de Integritate pe acest caz. Comisia a verificat această informație, dar și faptele descrise de Ziarul de Gardă. La 14 iulie 2016, s-a dispus însă clasarea cauzei inițiate pe numele Marianeii Pitic „*în legătură cu lipsa încălcării intenționate a regimului juridic al declarării veniturilor și proprietății pentru anul 2015*”. CNI și-a motivat decizia prin faptul că judecătoarea, deși locuia în casa luxoasă despre care a scris Ziarul de Gardă, era divorțată de fostul ei soț, care era proprietarul imobilului, iar faptul că valoarea automobilului Porsche pe care-l conducea era de doar 11 mii de lei nu reprezintă o problemă pentru că „*negocierea contractelor civile reprezintă un drept fundamental*”.

52 (doc) La CSJ, cu Porsche, casă de lux și soț cu afaceri, uitat în declarații – Ziarul de Gardă (zdg.md)

La 27 aprilie 2017, în timp ce averea sa era verificată de către CNI, Parlamentul a votat pentru numirea Marianeii Pitic în funcția de judecătoare la CSJ. Pe 1 decembrie 2016, Mariana Pitic a fost aleasă în funcția de președintă a Consiliului Institutului Național al Justiției. În declarația de avere și interese personale pentru anul 2016, magistrata a recunoscut informațiile din ancheta Ziarului de Gardă. Ea a trecut în document casa în care locuia împreună cu copilul și fostul soț.

Prin Hotărârea nr. 298/17 din 23 iulie 2019, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a revocat-o din funcția de membru al Consiliului Institutului Național al Justiției. Mariana Pitic continuă să își exercite funcția de judecătoare la CSJ și în 2021, iar acel imobil, dar și automobilul Porsche de 11 mii de lei se regăsește, în continuare, în declarațiile sale de avere și interese personale.

### 3. Primăria Ungheni continuă să cumpere mărfuri de la firma soției primarului<sup>53</sup>

25 mai 2016, MoldovaCurata.md

Despre primarul municipiului Ungheni, Alexandru Ambros, portalul MoldovaCurata.md a publicat două investigații. Prima, publicată în luna august 2014, arăta că în anii 2009-2012 firma familiei Ambros, „Aledex-Info”, a câștigat 8 contracte de achiziții publice la Primăria Ungheni, în valoare de aproximativ 700 de mii de lei, pentru livrarea rechizitelor de birou. Comisia Națională de Integritate a pornit atunci un control și a constatat încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese. Primarul a atacat actul în instanță, însă prin hotărârea definitivă a Curții Supreme de Justiție<sup>54</sup> actul CNI a rămas în vigoare. În a doua investigație, publicată în anul 2016, se arăta că primarul a continuat și în anul 2015 să încheie contracte cu firma soției, folosind procedura de negocieri directe. ANI a pornit un control și a constatat și de această dată încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese, actul rămânând în vigoare prin decizia definitivă a CSJ<sup>55</sup>. ANI a anunțat, la 14 ianuarie 2021, că a expediat un demers către Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat, prin care a cerut inițierea procedurii de lipsire de mandat a primarului Alexandru Ambros.

53 <https://www.moldovacurata.md/primaria-ungheni-continua-sa-cumpere-marfuri-de-la-firma-sotiei-primarului-1-1161>

54 Încheierea CSJ din 10 martie 2017, [http://jurisprudenta.csj.md/search\\_col\\_civil.php?id=35091](http://jurisprudenta.csj.md/search_col_civil.php?id=35091)

55 Decizia CSJ din 16 octombrie 2020, [http://jurisprudenta.csj.md/search\\_col\\_civil.php?id=58313](http://jurisprudenta.csj.md/search_col_civil.php?id=58313)

#### 4. Judecătorul Sternioală și-a ascuns casa de lux<sup>56</sup>

2 iunie 2016, Ziarul de Gardă

Ancheta a arătat că Oleg Sternioală, atunci judecător la Curtea Supremă de Justiție, locuia într-un imobil de lux din municipiul Chișinău, înregistrat în datele de la Cadastru pe numele părinților săi, pensionari, care au locuit toată viața în orașul Florești. Tatăl judecătorului, care a decedat cu câteva luni înainte de apariția articolului, a lucrat în instituțiile de drept, iar mama sa a lucrat profesoară la un liceu din Florești. În 2013, când imobilul a trecut în proprietatea părinților, tatăl judecătorului avea 70 de ani, iar mama sa – cu trei ani mai puțin.

În declarațiile de avere din ultimii ani, Oleg Sternioală nu indica nicio locuință. Solicitat de jurnaliști, judecătorul a recunoscut că locuiește în imobilul luxos, însă a precizat că el aparține părinților. *„Nu pot sa declar ceea ce nu-mi aparține... Când o să-mi aparțină casa (dacă o să-mi aparțină), pentru că încă nu am primit moștenirea după decesul tatălui, am s-o declar”,* spunea magistratul. Comisia Națională de Integritate a anunțat că s-a autosesizat. Controlul însă nu a avut o finalitate pentru că instituția a fost reformată, transformându-se la 1 august 2016 în Autoritatea Națională de Integritate. Dosarul lui Oleg Sternioală, la fel ca alte câteva zeci de dosare, a rămas nesoluționat.

La 21 iunie 2016 și membrii Consiliului Superior al Magistraturii s-au autosesizat, după demersul Ministerului Justiției. Atunci a fost sesizată Inspekția Judiciară pentru a fi cercetate informațiile difuzate de Ziarul de Gardă. Printr-un răspuns oferit telefonic, reprezentanții CSM au anunțat că în urma controlului s-a întocmit o notă informativă prin care s-a constatat că nu au existat încălcări în declarația cu privire la venituri și proprietate a judecătorului Sternioală. La câteva luni după apariția articolului, în noiembrie 2016, Plenul CSM l-a desemnat pe Oleg Sternioală membru al Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor din subordinea CSM, pe un termen de 4 ani. În declarația de avere și interese pentru anul 2016, publicată în luna martie 2017, Oleg Sternioală a indicat că a intrat în posesia a 1/6 din imobilul în care locuia încă din 2013.

Lucrurile în privința lui Oleg Sternioală s-au schimbat în 2019, la trei ani și jumătate de la apariția anchetei jurnalistice. În luna noiembrie 2019, după schimbarea procurorului general și a guvernării, procurorii anticorupție în comun cu ofițerii CNA au desfășurat percheziții la domiciliul și la locul de muncă al judecătorului. Ulterior, judecătorul a fost reținut pe un termen de 72 de ore. Procuratura anunța atunci că Sternioală este cercetat într-o cauză penală pornită pe faptul spălării banilor în

56 [\(doc, foto\) Judecătorul Sternioală și-a ascuns casa de lux – Ziarul de Gardă \(zdg.md\)](#)

proporții deosebit de mari (art. 243, alineat 3, lit. b din Codul penal) caracterizată prin tănuirea și deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transiterii, deplasării proprietății reale, a bunurilor ori a drepturilor aferente de către o persoană care știe sau trebuia să știe că acestea constituie venituri ilicite. Temei pentru începerea urmăririi penale au servit investigațiile jurnalistice referitoare la averea magistratului, materialele analizei operaționale și raportul de autosesizare al procurorului, anunțau procurorii.

Procurorii au stabilit în cadrul urmăririi penale că judecătorul a fost cel care a cumpărat imobilul având o procură de la tatăl său, decedat între timp, iar banii folosiți în această tranzacție ar proveni din surse ilegale. Ei au mai descoperit că, în ultimii ani, familia Sternioală a raportat venituri oficiale în valoare de 7,08 milioane de lei, dar, concomitent, a achiziționat mai multe bunuri de lux, valoarea estimativă a cărora depășește suma de 13,8 milioane de lei. În decembrie 2019, Oleg Sternioală și-a dat demisia din funcția de judecător. Dosarul penal pe numele acestuia nu are însă o finalitate, fiind, în continuare, la faza de urmărire penală.

### *5. Apartamente la preț redus pentru rudele și mama magistratului Oleg Melniciuc, în blocul destinat judecătorilor*<sup>57</sup>

**29 noiembrie 2016, Anticorupție.md**

### *Mama de milioane a judecătorului Melniciuc*<sup>58</sup>

**25 septembrie 2014, Ziarul de Gardă**

Judecătorul Oleg Melniciuc a fost vizat, constant, în investigații jurnalistice în perioada 2011-2017, relatându-se de mai multe ori despre averile sale, despre afacerile cu apartamente sau despre donațiile de care a beneficiat din partea mamei sale, pensionare. O anchetă a Ziarului de Gardă din septembrie 2014 arăta că mama judecătorului, care a locuit toată viața în satul Mândâc, raionul Drochia, avea înregistrate pe numele său mai multe bunuri imobile în Chișinău, a căror valoare cadastrală depășește suma de 4 mln. de lei. În noiembrie 2015, Serviciul de Informații și Securitate sesiza Comisia Națională de Integritate în privința averii lui Oleg Melniciuc. SIS anunța în sesizare că mama judecătorului deține bunuri

<sup>57</sup> [Apartamente la preț redus pentru mama și rudele magistratului Oleg Melniciuc, în blocul destinat judecătorilor \(anticorupție.md\)](#)

<sup>58</sup> [Mama „de milioane” a judecătorului Melniciuc – Ziarul de Gardă \(zdg.md\)](#)

de milioane de lei, fapt anunțat de ZdG în luna septembrie 2014. Sesizarea nu a avut nici un rezultat, deoarece membrii CNI au menționat că nu au competențe să verifice averea mamei, deoarece ea nu este subiect al declarării.

O altă anchetă a portalului Anticorupție.md, din noiembrie 2016, deconspira faptul că în blocul locativ de pe strada Hristo Botev 6, din Chișinău, care se construia pentru magistrații Judecătoriei sectorului Râșcani din Capitală și copiii acestora, s-au ales cu apartamente și chiar spații comerciale mama și câteva rude ale judecătorului Oleg Melniciuc.

Instituțiile de drept nu s-au autosesizat pentru a verifica faptele descrise. La 5 decembrie 2016, în baza investigației, cet. Ion Diacov a făcut un demers către procurorul general Eduard Harunjen, pe care l-a numit „denunț public”, solicitând pornirea urmăririi penale pentru delapidarea averii străine (art. 191, al 5. Cod penal) în proporții deosebit de mari de către un grup de persoane cu înalte funcții de răspundere. În consecință, Procuratura Anticorupție a pornit un proces penal, pe care ulterior l-a încetat. Ion Diacov a făcut un demers repetat. La 31 martie 2017 portalul Anticorupție.md a publicat o nouă investigație la acest subiect, după ce au fost dobândite documente noi referitoare la repartizarea terenului de către Primăria Chișinău. Autorul investigației a expediat o sesizare către procurorul general Eduard Harunjen, prin care a solicitat redeschiderea investigațiilor penale, invocând descoperirea unor noi fapte și circumstanțe.

Între timp, în pofida apariției primei investigații, Consiliul Superior al Magistraturii l-a propus pe Oleg Melniciuc pentru funcția de vicepreședinte al Judecătoriei Chișinău. Candidatura a fost respinsă de președintele Igor Dodon, care a invocat probleme de integritate.

Oleg Melniciuc a solicitat repetat să fie propus și a dat, cu această ocazie, explicații despre rudele sale și apartamentele din blocul judecătorilor, în fața membrilor CSM. El nu a fost propus repetat. Astfel, din cauza dispariției judecătoriei la care a fost președinte, Oleg Melniciuc a rămas doar cu funcția de judecător la Judecătoria Chișinău. În iunie 2017, Procuratura Anticorupție a anunțat că a deschis un dosar penal pe numele lui Oleg Melniciuc pentru îmbogățire ilicită, în baza investigației „Apartamente la preț redus pentru rudele și mama magistratului Oleg Melniciuc, în blocul destinat judecătorilor”.

Oleg Melniciuc a plecat în concediu de îngrijire a copilului din octombrie 2017 și până în martie 2019. În martie, el a plecat într-un alt concediu și a revenit în sistem în noiembrie 2019, după expirarea concediului. Între timp, pe numele lui Melniciuc a fost deschis un alt dosar penal.

Dosarul penal pe numele lui Oleg Melniciuc pentru îmbogățire ilicită a fost trimis în judecată la Judecătoria Chișinău. Timp de un an, dosarul a stat pe masa magistraților de la Judecătoria Chișinău și abia în decembrie 2019, când Melniciuc a revenit din concediu, Curtea Supremă de Justiție a decis strămutarea judecării cauzei penale la Judecătoria Anenii Noi. Dosarul se examinează în această instanță începând cu luna decembrie 2019 și până în prezent, fără a avea o sentință. Ședința programată la începutul lunii aprilie 2021 a fost amânată pe motiv că judecătorul se afla în concediu medical, fiind infectat cu COVID-19.

## 6. Paradisul oligarhului<sup>59</sup>

5 septembrie 2018, RISE Moldova

Investigația a arătat că familia fostului vicepreședinte al Parlamentului, Vladimir Plahotniuc, deținea proprietăți peste hotarele Republicii Moldova, pe care însă nu le-a indicat în declarațiile sale de avere. Unul dintre imobile se afla în Elveția, pe malul lacului Geneva. ANI s-a autosesizat atunci și a inițiat o verificare. *„În cadrul verificării s-a stabilit că la 11 august 2015 dl Plahotniuc Vladimir a depus declarația cu privire la venituri și proprietate la încetarea mandatului de deputat. În conformitate cu prevederile art. 32 alin. (1) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, controlul poate fi efectuat pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică și în decursul a 3 ani după încetarea acesteia. Din motiv că au trecut mai mult de 3 (trei) ani de la data încetării exercitării funcției de demnitate publică, inspectorul de integritate a refuzat inițierea controlului averii și intereselor personale în privința dlui Plahotniuc Vladimir prin procesul-verbal nr. 84/05 din 28 septembrie 2018”, a comunicat Autoritatea Națională de Integritate.*

Totuși, faptele descrise în investigația din septembrie 2018 au revenit în actualitate la aproape un an după ce Vladimir Plahotniuc a fugit din R. Moldova, iar partidul pe care-l gestiona atunci a pierdut guvernarea. În luna mai 2020, procurorii au solicitat punerea sub sechestru a mai multor proprietăți deținute de Plahotniuc în țară și peste hotare, direct sau prin persoane interpose. Printre proprietăți s-au regăsit și vilele găsite încă în 2018 de către jurnaliștii de la Rise Moldova. Procurorii au pus sechestru pe aceste bunuri în cadrul unui dosar penal deschis pentru escrocherie, spălare de bani și organizarea și conducerea unui grup criminal. În același dosar, pe numele lui Vladimir Plahotniuc a fost emis un mandat de arestare în lipsă. Dosarul penal pe numele lui Vladimir Plahotniuc nu are însă o finalitate, fiind în continuare la faza de urmărire penală.

<sup>59</sup> <https://www.rise.md/articol/video-paradisul-oligarhului/>



## 7. Posibil conflict de interese la Căușeni: primăria orașului încheie contracte cu firmele soției și socrului primarului<sup>60</sup>

8 noiembrie 2018, MoldovaCurata.md

Investigația a arătat că primarul orașului Căușeni, Grigore Repeșciuc, încheiase în ultimii ani contracte cu firmele soției și a socrului său contracte cu o valoare totală de peste un million de lei. ANI nu a reacționat atunci, însă a pornit un control abia după ce a fost sesizată de Procuratura Anticorupție, unde Moldova Curată a depus o sesizare, solicitând examinarea faptelor din articol prin prisma abuzului în serviciu. Controlul s-a încheiat cu constatarea încălcării regimului juridic al conflictelor de interese. Peste un an, la 31 ianuarie 2019, a apărut un alt articol, care arăta că Grigore Repeșciuc și-a angajat ginerele la Primărie. ANI, de această dată, a pornit control din oficiu și a constatat încălcarea, a doua oară, a regimului juridic al conflictelor de interese. Grigore Repeșciuc, în prezent deputat, a contestat în instanță ambele acte de constatare ale ANI, litigiile fiind pe rol la momentul publicării prezentului studiu.

## 8. Frăția privatizării<sup>61</sup>

30 aprilie 2019, RISE Moldova

Investigația a descris cum, la începutul anului 2019, mai multe imobile din Chișinău care aparțineau statului au ajuns pe mâini private la prețuri mai mici decât cele de piață. Printre ele – fosta cantină a Guvernului, o vilă cu statut de monument istoric și aproape două mii de metri pătrați din Casa Presei. Pentru a putea cumpăra clădirile pe bani mărunți, proprietarii le-au luat inițial în arendă, iar câteva luni mai târziu au solicitat privatizarea lor.

La 16 iulie 2019, procurorii anticorupție au reacționat și au pornit urmărirea penală în privința unor angajați ai Agenției Proprietății Publice care, prin abuz de putere, ar fi admis vânzarea proprietăților statului.

La un an de atunci, în mai 2020, companiile care au privatizat spațiile au acceptat să le întoarcă statului, în schimbul returnării banilor plătiți. Sechestrul de pe imobile a fost ridicat la începutul lunii iunie. Între timp, dosarul penal inițiat de Procuratura Anticorupție (PA) a fost clasat, „deoarece, în cadrul investigațiilor, nu au fost stabilite careva probe care ar fi servit la constatarea unei bănuieli rezonabile cu privire la comiterea acestor sau altor infracțiuni”.

60 <https://www.moldovacurata.md/posibil-conflict-de-interese-la-causeni-primaria-orasului-incheie-contracte-cu-firmele-so-tiei-si-socrului-primarului-1-1113>

61 <https://www.rise.md/video-fratia-privatizarii/>

Cât despre „abuzul de serviciu” comis de către angajații publici la înstrăinarea fostei cantine a Guvernului și celor aproape două mii de metri pătrați din Casa Presei, procurorii au constatat „lipsa unui prejudiciu efectiv și real, cauzat prin acțiunile factorilor de decizie, pentru că, în speță, a fost încasat contraechivalentul pentru tranzacția efectuată pe de o parte, iar pe de altă parte, contractele de vânzare-cumpărare au fost reziliate”.

## 9. Șantierul-monstru de la Rezina, care înghite milioane din banii publici<sup>62</sup>

25 noiembrie 2019, Anticorupție.md, Cuvintul.md

Investigația a arătat că în anul 2015 în orașul Rezina, la inițiativa președintei de atunci a raionului, Eleonora Graur, a început construcția unui complex sportiv modern, în care s-au investit 13 milioane de lei. Lucrările însă au fost abandonate la doi ani după deschiderea șantierului. Investigația sublinia lipsa de oportunitate a construcției unui obiect de o asemenea anvergură într-un oraș cu un număr mic de locuitori și sugera că proiectul a fost gândit special pentru cheltuirea în folosul unor firme și a președintei raionului a unor sume mari de bani publici. Complexul sportiv a rămas neconstruit, în pofida cheltuirii a 13 milioane de lei și nimeni din factorii de decizie nu au fost trași la răspundere pentru risipa banilor publici la acest obiect. Într-un răspuns pentru MoldovaCurata.md<sup>63</sup> expediat la 26 octombrie 2020, Procuratura Anticorupție a informat că „în rezultatul procesării informațiilor din Sistemul Web-Document al Procuraturii Anticorupție, destinat circulației documentelor, căutările nu au generat rezultate ce ar indica faptul că există cauze penale sau procese penale în examinare în privința factorilor de decizie ai Consiliului Raional Rezina”. „Totodată, în cadrul verificării cauzelor penale aflate în exercitare și conducerea urmăririi penale a Procuraturii Anticorupție, nu au fost depistate cauze penale al căror obiect de investigație să constituie construcția Complexului Sportiv Raional Rezina”, a mai informat Procuratura Anticorupție.

62 <https://anticoruptie.md/ro/investigatii/bani-publici/santierul-monstru-de-la-rezina-care-a-inghitit-72-milioane-de-lei>

63 Anexa 3. Răspuns al Procuraturii Anticorupție din 26 octombrie 2020 la solicitarea de informații a portalului MoldovaCurata.md

## 10. Latifundiarul de la șefia procuraturii generale<sup>64</sup>

22 ianuarie 2020, Anticorupție.md

Despre averile lui Ruslan Popov a scris mai întâi Ziarul de Gardă<sup>65</sup>, în anul 2013, semnalând faptul că procurorul-șef interimar la acel moment al Procuraturii Anticorupție și soția sa locuiesc într-un imobil scump, în localitatea Mileștii Mici, Ialoveeni. Atunci Comisia Națională de Integritate (actuala ANI) s-a sesizat din oficiu și, în urma controlului, a constatat că Popov nu ar fi declarat corespunzător veniturile și bunurile, a oprit controlul și a expediat actul de constatare la Procuratura Generală, care a pornit o cauză penală pentru fals în declarații (art. 352 prim). Cauza însă a fost clasată ulterior.

În luna ianuarie 2020 portalul Anticorupție a publicat o investigație în care susținea că Ruslan Popov, la acel moment adjunct al procurorului general, ar gestiona afaceri în agricultură, inclusiv o livadă de 100 ha în satul său de baștină, Mileștii Mici. A doua zi, Procuratura Generală a emis un comunicat<sup>66</sup> prin care a anunțat că procurorul general Alexandr Stoianoglo a recepționat un raport de la Ruslan Popov pe marginea celor descrise de jurnaliști și a solicitat Autorității Naționale de Integritate să-i verifice averea. La acel moment pe numele lui Popov la ANI exista deja un control pe rol<sup>67</sup>, pornit cu trei săptămâni înainte. În luna martie 2021, ANI anunță<sup>68</sup> [5] că în privința lui Ruslan Popov controlul încă nu s-a finalizat.

---

64 <https://anticorupție.md/ro/investigatii/integritate/video-latifundiarul-de-la-sefia-procuraturii-generale>

65 [GALERIE FOTO] Casa de milioane a unei familii de procurori – Ziarul de Gardă (zdg.md)

66 Comunicat al Procuraturii Generale din 23 ianuarie 2020, <https://anticorupție.md/ro/investigatii/integritate/video-latifundiarul-de-la-sefia-procuraturii-generale>

67 Comunicat al Autorității Naționale de Integritate din 23 ianuarie 2020, [https://ani.md/ro/node/960?fbclid=IwAR3BB\\_dqn-BIGBOKaR0lg7MAGDwe8yWhgJRX-7e0p3xAvPoVgTeJZnunk98c?fbclid=IwAR3BB\\_dqn-BIGBOKaR0lg7MAGDwe8yWhgJRX-7e0p3xAvPoVgTeJZnunk98c](https://ani.md/ro/node/960?fbclid=IwAR3BB_dqn-BIGBOKaR0lg7MAGDwe8yWhgJRX-7e0p3xAvPoVgTeJZnunk98c?fbclid=IwAR3BB_dqn-BIGBOKaR0lg7MAGDwe8yWhgJRX-7e0p3xAvPoVgTeJZnunk98c)

68 Anexa 2. Răspunsul ANI la solicitarea de informații a portalului MoldovaCurata.md, expediat la 18 martie 2021.

## 2.1 CONCLUZII

Investigațiile enumerate mai sus, publicate de redacțiile specializate în ultimii cinci ani, arată că faptele descrise au avut un mai mare impact asupra societății și opiniei publice decât au generat răspunsuri adecvate și la timp din partea instituțiilor abilitate cu funcții de control și sancționare a actelor de corupție.

Autoritățile au reacționat discreționar la investigațiile jurnalistice, preponderent conjunctural, în funcție de realitatea politică la mult timp după publicare. În multe cazuri (de ex. cazurile Melniciuc, Sternioală), cauze penale bazate pe informațiile din investigațiile jurnalistice au fost pornite abia după ce au avut loc schimbări la nivel politic. În cazul judecătorului Sternioală, s-a deschis dosar penal după trei ani și jumătate de la dezvăluirile jurnaliștilor. În cazul fostului președinte al Partidului Democrat Vladimir Plahotniuc, informațiile din investigații au fost confirmate la aproape un an după ce politicianul a fugit din țară, iar partidul său a pierdut guvernarea. La fel s-a procedat și în cazurile lui Dorin Chirtoacă și Oleg Melniciuc.

Cât privește investigațiile ce implică proasta gestionare a banilor publici sau înstrăinarea patrimoniului public, sunt extrem de rare cazurile când persoanele responsabile ajung să fie aduse în fața justiției, iar prejudiciile materiale provocate să fie recuperate. În acest sens, cazul readucerii în proprietatea statului a unor imobile privatizate ilegal, inclusiv a cantinei Guvernului (caz descris în investigația RISE Moldova) este, de fapt, o excepție. Or, alte cazuri, printre care istoria construcției complexului sportiv de la Rezina, pentru care s-au cheltuit fără nici o finalitate 13 milioane de lei, arată că fondurile nu au fost recuperate și nici nu se fac demersuri în acest sens, iar persoanele cu funcții de răspundere care au permis risipa banilor publici nu au fost sancționate.

# ANEXE.

## Anexa 1. Răspunsul ANI la solicitarea de informații a ZdG, expediat la 2 martie 2021



AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE  
A REPUBLICII MOLDOVA

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО НЕПОДКУПИМОСТИ  
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА



MD-2005, mun. Chișinău, str. Măroșuț Gavriil Bănulescu- Bodoni, 26  
Tel: 073 221870 601, fax: 073 221879 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

№ *911/2021* din *17.02.2021* 2021

Dlui Victor Moșneag  
Juralist, Ziarul de Gardă

Stimate domnule Moșneag,

În urma examinării solicitării Dvs. cu privire la informarea dacă instituția noastră s-a autosesizat după publicarea listei articolelor de investigație publicate în anul 2019-2020, înregistrată în Autoritatea Națională de Integritate (*in continuare ANI*), la data de 17.02.2021 cu nr. 1139. Vă comunicăm punctat despre acțiunile întreprinse:

1. **Articolul publicat de Rise Moldova, la 31 decembrie 2019, cu titlul: *Funcțiile (Ne) ascunse ale deputaților afaceriști*** - În care sunt vizate subiecții declarații, dl Alexandr Nesterovschi și Igor Ilimici. ANI s-a sesizat din oficiu și, în rezultatul controalelor efectuate, prin actul de constatare nr 30412 din 17 decembrie 2020, insectorul de integritate a constatat incompatibilitate de funcție în cazul deputatului Alexandr Nesterovschi. Referitor la Igor Ilimici a fost emis act de constatare cu privire la lipsa încălcării a acestui regim juridic, actul urmând să fie publicat după recepționarea de către subiect a informației.
2. **Articolul publicat de Ziarul de Gardă, la 20 decembrie 2019, cu titlul: *(Video) Toți oamenii Președintelui*** - a fost inițiat controlul averii în privința subiecților - Vadim Filipov, Radu Mudreac, Dinari Cojocari și Petru Burduja.
3. **Articolul publicat de Ziarul de Gardă, la 16 ianuarie 2020, cu titlul: *Vacanțele de lux ale Președintelui*** - ANI s-a autosesizat din oficiu și a inițiat controlul averii, ulterior la aceleași dosar au fost conexate și alte seszări care au fost remise spre examinare Autorității de alți petiționari, controlul fiind în derulare.
4. **Articolul publicat de Ziarul de Gardă, la 03 februarie 2020, cu titlul: *Penthouse-ul din centrul Chișinăului în care o judecătoare, ZIL.NIC, „verifică să fie în regulă apa și căldura”*** - ANI a inițiat controlul averii în privința judecătoarei vizată în investigație. Controlul fiind în derulare.

5. **Articolul, din 5 iunie 2020, cu titlul: *Bogdat Țirdea CV-ul și averea deputatului politolog cu mașini scumpe și casă în capitală, dar cu venituri oficiale de câteva mii de lei pe lună.*** La moment, ANI are în derulare dosar de control al averii pe acest subiect.
6. **Articolele publicate de Ziarul de Gardă cu privire la *directorul adjunct al ANP, Serghei Demcenco, cu titlurile: VIDEO/ Portretul unui șef de la ANP: Trăiește în casa mamei pensionare, primește donații de zeci de mii de euro de la rude și figurează într-un dosar pierdut de R. Moldova la CIDE DO și Partea a doua: VIDEO/ Portretul unui șef de la ANP (II): Înză o casă nedeclarată și indicații licențioase date unui subaltern.*** ANI a inițiat controale pe numele acestui subiect pentru nerespectarea regimurilor juridice a conflictelor de interes și incompatibilității de funcție, care s-au finalizat cu lipsa constatării încălcării, actele fiind publice pe pagina web a ANI.
7. **Articolul publicat de Ziarul de Gardă, la 16 iulie 2020, cu titlul: *VIDEO/ Casa cu trei niveluri, „nefinisată” și nedeclarată, în care l-am găsit pe șeful socialiștilor din Parlament*** – Procedură de control al averii în derulare.
8. **Articol publicat de Ziarul de Gardă, la 14 decembrie 2020, cu titlul: *VIDEO/ Intimidări și acuzații de corupție în „ograda” Primăriei Chișinău*** – Au fost emise 2 sesizări din oficiu a Președintelui ANI în privința pretorului și vicepretorului sectorului Ciocana. Doar, pe numele vicepretorului Ciocana, inspectorul de integritate a inițiat procedura de control a respectării regimului juridic al conflictelor de interes.
9. **Articolul publicat de Ziarul de Gardă la 2 ianuarie 2021, cu titlul: *Contracte cu statul pentru servicii IT, obținute de firme afiliate unor funcționari*** – Urmare a acestei solicitări de informații, ANI a emis o sesizare din oficiu, care se află la etapa de verificare preliminară.

Reamintim că, după finalizarea dosarelor de control inspectorii de integritate vor întocmi actele de constatare, care vor fi publicate pe pagina web a ANI, în secțiunea ANI Interactiv.

Cu respect,

Președinte



Rodica ANTOCI

**Anexa 2. Răspunsul ANI la solicitarea de informații a portalului MoldovaCurata.md, expediat la 18 martie 2021**

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE  
A REPUBLICII MOLDOVA

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО НЕПОДКУПНОСТИ  
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА



MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26  
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

Nr. 09/2355 din 18.03. 2021

**Dnei Viorica ZAHARIA**

**Jurnalist, Portalul Moldova Curată**

Adresa: mun.Chișinău, MD-2012, str. București 41/5

**Stimată doamnă Zaharia,**

În rezultatul examinării solicitării Dvs. cu privire la informarea dacă instituția noastră s-a sesizat după publicarea listei articolelor de investigație publicate în anul 2019-2020, înregistrată în Autoritatea Națională de Integritate (*în continuare ANI*), la data de 26.02.2021 cu nr. 1460, Vă comunicăm punctat despre acțiunile întreprinse:

1. **Articolul publicat de MoldovaCurata.md, la 26 decembrie 2019, cu titlul: *Primarului satului Băxani și-a angajat soția și fiica la Primărie***- Ca urmare a acestei solicitări de informații, ANI a emis o sesizare din oficiu, care se află la etapa de verificare prealabilă.
2. **Articolul publicat de Anticoruptie.md la 05 mai 2020, cu titlul: *Afacerea familiei Stoianoglo. Procurorul General nu a declarat veniturile soției*** – Președintele ANI a depus o sesizare din oficiu, însă Inspectoratul de Integritate nu a inițiat control.
3. **Articolul publicat de Anticoruptie.md, la 06 iulie 2020, cu titlul: *Avea subestimată a șefului de la Consiliul Superior al Magistraturii*** – Președintele ANI a depus o sesizare din oficiu, însă Inspectoratul de Integritate nu a inițiat control.
4. **Articolul publicat de Anticoruptie.md, la 22 iulie 2020, cu titlul: *Divorțul fictiv și averea tănuită a procurorului Igor Popa*** – Președintele ANI a depus o sesizare din oficiu și a fost inițiat controlul. Procedura de control se află în derulare.
5. **Articolul, din 5 iunie 2020, publicat de Anticoruptie.md, cu titlul, *Pricopseală pe timp de pandemie***. Ca urmare a acestei solicitări de informații s-a emis o sesizare din oficiu, care se află la etapa de verificare prealabilă. De menționat că

la 30 iunie 2020, pe numele acestui subiect a fost întocmit un act de constatare a încălcării regimului juridic al incompatibilităților.

6. **Articolul publicat de Anticorupție.md, la 23 decembrie 2020, cu titlul *Judecătoarea miliardului cu mașina nedeclarată*** - Ca urmare a acestei solicitări de informații s-a emis o sesizare din oficiu, care se află la etapa de verificare prealabilă.
7. **Articolul publicat de Anticorupție.md, la 26 noiembrie 2020, cu titlul: *Șeful de la Procuratura Chișinău care trăiește din mila rudelor*** - Președintele ANI a depus o sesizare din oficiu. Procedura de control se află în derulare.
8. **Cu ce s-a soldat controlul averii, inițiat de ANI la 17.01.2020, pe numele lui Ruslan Popov?** – Procedura de control în privința acestuia este în desfășurare.

Reamintim că, după finalizarea dosarelor de control, toate rezultatele acestora se vor regăsi în actele de constatare, care vor fi publicate pe pagina web a ANI, în secțiunea – ANI Interactiv.

Cu respect,

Președinte



Rodica ANTOCI

Ex. Maria Dastic  
Tel.: 022-820-621



**Anexa 3. Răspuns al Procuraturii Anticorupție din 26 octombrie 2020 la solicitarea de informații a portalului MoldovaCurata.md**

Procuratura Republicii Moldova  
**Procuratura Anticorupție**

Republica Moldova, MD - 2004, bulevardul Ștefan cel Mare și Sfânt, 198  
 tel. (+373 22) 257-401, fax (+373 22) 257-361, e-mail: proc-anti@procuratura.md

„26” 10 2020 nr. 11423

**Doamnei Viorica ZAHARIA**  
 Redactor, MoldovaCurata.md  
 api.@api.md; viozaharia@yahoo.com

**Stimată doamnă Zaharia,**

Procuratura Anticorupție a examinat cererea Dvs. din 16 octombrie 2020 cu nr. de înregistrare 10129/20 privind informarea dacă există sau au existat în examinare cauze penale sau procese penale în privința factorilor de decizie ai consiliului raional Rezina sau a SRL „Litarcom”, în perioada anilor 2015 până în prezent.

Ca urmare, Vă informăm că, în rezultatul procesării informațiilor din Sistemul Web-Dokument al Procuraturii Anticorupție destinat circulației documentelor, căutările nu au generat rezultate ce ar indica faptul că există cauze penale sau procese penale în examinare, în privința factorilor de decizie ai consiliului raional Rezina.

Cu referire la compania SRL „Litarcom”, la 21.04.2016 a fost pornită urmărirea penală în cauza penală nr.2016970277, conform art.335 alin.(1<sup>1</sup>) din Codul penal, obiect al investigației constituind acțiunile de cauzare a unui pretins prejudiciu Administrației de Stat a Drumurilor. În rezultatul urmăririi penale, la 28 noiembrie 2019 a fost emisă ordonanță de clasare a urmăririi penale în cauza penală nr.2019970277, din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Totodată, în cadrul verificării cauzelor penale aflate în exercitare și conducerea urmăririi penale a Procuraturii Anticorupție, nu au fost depistate cauze penale a căror obiect de investigație să constituie construcția Complexului Sportiv raional Rezina.

**Cu respect,**

**Procuror-șef interimar al  
 Procuraturii Anticorupție**

**Serghei GAVAJUC**

Acest studiu a fost elaborat cu suportul Secției Justiție Penală și Aplicare a Legii a Ambasadei Statelor Unite ale Americii la Chișinău. Responsabilitatea pentru conținutul studiului aparține autorilor, iar opiniile exprimate pot să nu corespundă cu opiniile donatorului, ale Transparency International Moldova sau ale Asociației Presei Independente (API).

Versiunea electronică a studiului în limba română,  
a concluziilor și recomandărilor în limbile engleză și rusă,  
pot fi descărcate de pe paginile web

[www.api.md](http://www.api.md) și [www.MoldovaCurata.md](http://www.MoldovaCurata.md)