

# Observator de politici publice

## Politici responsabile pentru dezvoltare durabilă

Observatorul de politici publice cuprinde analiza unor proiecte de acte legislative și normative de sensibilitate publică din agendele Executivului și Legislativului din Republica Moldova, precum și a unor informații publice, în scopul identificării potențialelor riscuri pentru interesul public.

Documentul a fost realizat în cadrul proiectului „Consolidarea statului democratic și de drept: contribuția societății civile” susținut financiar de Ambasada Regatului Olandei la București prin Programul Fondului de responsabilitate. Opiniile exprimate aparțin autorilor și nu reflectă neapărat poziția finanțatorilor.

### Letonia - element cheie în realizarea spălătoriei banilor și furtului miliardului: gheața s-a spart

În ultimele câteva săptămâni s-au intensificat declarațiile și acțiunile pe plan internațional pentru a elimina riscurile de spălare a banilor de origine frauduloasă din sistemul bancar leton. După ce Letonia a fost vizată într-o serie de rapoarte, pare că acțiunile întreprinse de autoritățile letone nu au fost suficient de convingătoare. Riscurile de spălare a banilor persistă, sistemul bancar leton fiind în continuare vulnerabil și expus în fața milioanelor și miliardelor de euro și dolari din fonduri dubioase care tranzitează băncile letone pentru a fi legalizați în jurisdicții europene și occidentale.

Rapoartele companiei Kroll privind fraudele bancare din Republica Moldova<sup>1,2</sup> scot în evidență sistemul bancar leton și, în special, câteva bănci letone, ca elemente de bază în realizarea fraudelor bancare din ultimii ani. Cel puțin patru bănci letone au fost nominalizate în rapoartele Kroll: Latvijas Pasta Banka, Privatbank, Aizkraukles Banka și ABLV Bank AS. Aceste bănci au fost ulterior subiect al investigațiilor și sancțiunilor aplicate de instituțiile letone față de administratori<sup>3</sup>.

La 12 februarie 2018, directorul adjunct al FinCEN (Financial Crimes Enforcement Network) a prezentat autorităților SUA solicitarea de a impune restricții imediate unei bănci letone, ABLV Bank AS<sup>4</sup>. Solicitarea a avut la bază câteva legi americane care vizează combaterea spălării banilor, obstrucționarea terorismului și secretele bancare. FinCEN a stabilit că acționarii,

managementul și angajații băncii ABLV Bank AS din Riga au instituționalizat mecanismele de spălare a banilor. În particular, managementul ABLV:

- a dirijat scheme de spălare de bani, atrăgând în ele angajații;
- a atras companii off-shore cu risc sporit și a permis băncii și clienților acesteia să spele fonduri murdare;
- nu a aplicat măsuri adecvate de control al conturilor off-shore cu un grad sporit de risc;
- a obstrucționat aplicarea legii și regulilor letone cu privire la combaterea spălării banilor și combaterea finanțării terorismului pentru a-și proteja afacerile ilegale.

Grupurile criminale și oficialii corupți din spațiul CSI transferă capitalul prin băncile letone, deseori prin structuri complexe și interconectate. Astfel, acești actori folosesc serviciile off-shore pentru a ascunde identitățile beneficiarilor reali sau pentru a pune în aplicare tranzacții frauduloase.

În baza informațiilor disponibile FinCEN a identificat temeuri serioase pentru a conchide că ABLV este o instituție financiară implicată în spălarea banilor.

De rând cu alte exemple ce țin de implicările ABLV, FinCEN arată că în 2014 banca letonă a fost implicată în furtul activelor de peste un miliard de dolari SUA din trei bănci din Moldova (Banca de Economii, Banca Socială, Unibank), în care „criminalii au luat sub control cele trei bănci folosind structura netransparentă a acționariatului, parțial folosind credite luate de la companii off-shore cu conturile bancare în ABLV”. Mai mult, „ABLV a dezvoltat o schemă pentru ajutorarea clienților săi de a ocoli controalele operațiunilor valutare, prin care banca a camuflat comerțul ilegal de valută ca tranzacții comerciale internaționale, folosind documentație fraudată/falsă și conturi ale companiilor off-shore”<sup>5</sup>.

La 18 februarie, presa letonă și cea internațională comunica despre reținerea guvernatorului Băncii Centrale din Letonia, membru și al Consiliului de administrare al Băncii Centrale Europene (ECB)<sup>6</sup>, Ilmars Rimsevics. Și, dacă inițial se relata că printre motivele reținerii demnitarului erau șantajul și estorcarea de mită de la reprezentanții unor bănci comerciale, ulterior, învinuirile au prins contur mult mai serios: „spălare de bani prin sistemul financiar al unei națiuni europene”. Scandalurile de rezonanță din ultimii ani cu implicarea

<sup>1</sup> [http://candu.md/files/doc/Kroll\\_Project%20Tenor\\_Candu\\_02.04.15.pdf](http://candu.md/files/doc/Kroll_Project%20Tenor_Candu_02.04.15.pdf)

<sup>2</sup> [http://www.bnm.md/files/Kroll\\_%20Summary%20Report\\_Ro\\_final\\_2.pdf](http://www.bnm.md/files/Kroll_%20Summary%20Report_Ro_final_2.pdf)

<sup>3</sup> [https://www.baltictimes.com/latvian\\_regulator\\_hits\\_privatbank\\_with\\_record\\_fine\\_for\\_moldova\\_bank\\_fund\\_laundering/](https://www.baltictimes.com/latvian_regulator_hits_privatbank_with_record_fine_for_moldova_bank_fund_laundering/)

<sup>4</sup> [https://www.fincen.gov/sites/default/files/federal\\_register\\_notices/2018-02-13/ABLV%20NPRM%2020180212%20%28Final%20for%20FR%20Submission%29.pdf](https://www.fincen.gov/sites/default/files/federal_register_notices/2018-02-13/ABLV%20NPRM%2020180212%20%28Final%20for%20FR%20Submission%29.pdf)

<sup>5</sup> Pag. 10 din raportul FinCEN.

<sup>6</sup> [https://www.washingtonpost.com/world/europe/latvian-member-of-european-central-bank-detained-in-probe/2018/02/18/325c7e28-14b3-11e8-930c-45838ad0d77a\\_story.html?utm\\_term=.fbbf47b0992](https://www.washingtonpost.com/world/europe/latvian-member-of-european-central-bank-detained-in-probe/2018/02/18/325c7e28-14b3-11e8-930c-45838ad0d77a_story.html?utm_term=.fbbf47b0992)

băncilor letone au avut loc în perioada mandatului lui Rimsevics la Banca Centrală, care a deținut funcția de vice-guvernator din 1992, iar din 2001 – de guvernator. Iar regulatorul sectorului bancar a fost condus de o persoană apropiată acestuia. "Unele voci zic că *investigațiile pornite împotriva guvernatorului ar avea legături cu probele prezentate de FinCEN Trezoreriei SUA, care acuză a treia ca mărime bancă din Letonia, ABLV Bank, de instituționalizarea mecanismelor de spălare a banilor*"<sup>7</sup>.

### Generalizări și sugestii pentru autoritățile din Republica Moldova:

- Chiar dacă autoritățile autohtone nu se grabesc să ia în serios rapoartele Kroll, prezentate pentru efectuarea investigațiilor și inițierea recuperării fondurilor fraudate din sistemul bancar, utilitatea acestor rapoarte este extrem de mare. Exemplele prezentate de FinCEN atestă o documentare credibilă a situației în băncile din Moldova și Ucraina, Kroll fiind angajată atât de autoritățile din Moldova, cât și din Ucraina.
- Prinde tot mai mult contur legătura dintre anumite cercuri de oameni de afaceri și politicieni cu interese în sectorul bancar din Moldova și unele bănci comerciale din Letonia, în special ABLV Bank. De rând cu cele indicate de Kroll și FinCEN, o nouă investigație jurnalistică relevă existența unor legături financiare și de afaceri (în jurisdicții off-shore și cu conturi în băncile letone) între persoane publice din Moldova, jurisdicții off-shore și bănci letone<sup>8</sup>.
- Tărăgănarea investigării fraudelor bancare este o strategie greșită din partea autorităților autohtone. Pe de o parte, această stare de lucruri poate complica și mai mult dialogul cu partenerii de dezvoltare. Pe de altă parte, aceasta reduce pe zi ce trece șansele de recuperare a fondurilor extrase ilegal din sistemul bancar din Moldova.
- Evoluțiile din regiune și măsurile de salvagardare impuse de autoritățile occidentale vor accelera investigarea fraudelor legate de spălarea banilor prin băncile din regiune. Iar investigațiile în cazul guvernatorului Băncii Centrale din Letonia ar putea fi internaționalizate, cu identificarea și cercetarea beneficiarilor (inclusiv externi) și mecanismelor de spălare de bani instituționalizate în Letonia.
- O investigație veritabilă și independentă, sincronizată de autoritățile din Moldova și din alte țări ar accelera substanțial anchetarea și deconspirarea schemei regionale de spălare a banilor, precum și ar spori șansele de recuperare a fondurilor în folosul Republicii Moldova.



### „Butonul roșu”: schemele de spălare a banilor, modificările legislației privind raportarea și blocarea tranzacțiilor suspecte

În ultimul deceniu Republica Moldova a ajuns în vizorul opiniei publice internaționale în legătură cu multiplele scheme de spălare de bani și fraude bancare, care au avut loc pe teritoriul țării. Cazurile de rezonanță se referă la dosarul Magnitsky<sup>9</sup>, Laundromatul rusesc<sup>10</sup> și devalizarea rezervelor BNM, supranumită „furtul miliardului”<sup>11</sup>. Atât schemele de spălare de bani, cât și fraudele bancare implică tranzacții/transferuri efectuate prin conturi bancare. Toate aceste tranzacții au fost monitorizate de instituțiile de supraveghere (Banca Națională a Moldovei și Serviciul Prevenire și Combateră a Spălării Banilor (SPCSB) din cadrul CNA), care dispuneau de instrumente pentru a preveni/bloca tranzacțiile, precum și sancționa persoanele responsabile din administrația băncilor implicate în atare tranzacții.

Întrucât spălarea banilor implică transferuri în jurisdicții off-shore, trebuie analizate următoarele aspecte:

- identificarea beneficiarilor, în speță, a nerezidenților;
- suspendarea tranzacțiilor suspecte.

### De unde a pornit totul

Prima inițiativă de implementare la scară largă a schemelor de spălare a banilor „rătăcitori” („деньги кочующие по миру”) de proveniență suspectă din țările învecinate prin băncile din Moldova a fost propusă în 2005 de consilierul prezidențial Oleg Reidman. Acesta a adresat o scrisoare<sup>12</sup> Președintelui RM Vladimir Voronin, prin care a sugerat necesitatea modificării legislației pentru a face posibilă „tranzitarea” banilor de proveniență dubioasă. Una din propunerile enunțate se referea la excluderea controlului CNA (anterior CCCEC) asupra tranzacțiilor efectuate de nerezidenți (cetățeni străini care dispun de conturi în băncile din Moldova).

### Condiții „preferențiale” pentru nerezidenți în 2005

<sup>9</sup> <https://www.reportingproject.net/proxy/en/the-proxy-platform>

<sup>10</sup> <https://www.rise.md/articol/operatiunea-nuseasca-the-laundromat/?lang=ru>.

<sup>11</sup> [http://candu.md/files/doc/Kroll\\_Project%20Tenor\\_Candu\\_02.04.15.pdf](http://candu.md/files/doc/Kroll_Project%20Tenor_Candu_02.04.15.pdf)

<sup>12</sup> pag. 4-7, <https://vnegruta.files.wordpress.com/2015/05/2-bem-cronologie-partea-i.pdf>

<sup>7</sup> citat din [www.presstv.com](http://www.presstv.com)

<sup>8</sup> <http://jurnal.md/ro/economic/2018/2/16/plahotniuc-papers-oligarhul-si-a-doslit-averea-in-paradisul-fiscal-cipriot-investigatie-jurnal-tv/>

La doar patru luni de la scrisoarea consilierul prezidențial Reidman, în Parlament a fost aprobată Legea nr. 255 din 27.10.2005<sup>13</sup>, care a introdus modificări la art. 5 din Legea cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor nr. 633 din 15.11.2001. Modificarea se referea la faptul că instituțiile financiare din Moldova nu mai erau obligate să raporteze la CCCEC tranzacțiile suspecte efectuate de nerezidenți. Informația putea fi prezentată doar autorităților din alte state, dacă existau tratate internaționale între acestea și Republica Moldova.

Prin aceste amendamente cetățenilor străini li s-a permis să efectueze orice tranzacții prin băncile din Republica Moldova, fără ca acestea să fie raportate la CCCEC. Mai târziu, în aprilie 2006, prevederile în cauză au fost anulate prin Legea nr. 78 din 06.04.2006, astfel fiind oprită prima tentativă de transformare a Republicii Moldova într-o veritabilă zonă off-shore.

### Dezactivarea „butonului roșu” al CNA

Suspendarea/blocarea tranzacțiilor suspecte este un instrument esențial în prevenirea și combaterea spălării banilor. Există atribuții delegate către două instituții de supraveghere pentru suspendarea tranzacțiilor suspecte:

- BNM, potrivit Legii cu privire la Banca Națională a Moldovei, poate interzice pe o anumită perioadă efectuarea de către bănci a unor operațiuni/a tuturor operațiunilor pentru care s-a eliberat licența (autorizația)<sup>14</sup>;
- CNA: (1) conform Legii cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, la decizia SPCSB, băncile sunt obligate să sisteze executarea activităților sau tranzacțiilor suspecte pe un termen indicat în decizie, dar nu mai mare de cinci zile lucrătoare<sup>15</sup> și (2) potrivit Legii cu privire la Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, până în noiembrie 2010 Centrul avea dreptul să sisteze executarea operațiunilor financiare limitate sau suspecte<sup>16</sup>.

În perioada 2010-2014 a avut loc cea mai mare operațiune de spălare de bani din Europa de Sud-Est („spălătoria rusească”), în cadrul căreia peste 20 miliarde USD au fost „legalizați” prin intermediul sistemelor judecătorec și bancar din Republica Moldova. Surprinzător este faptul că în iunie 2010, la un interval de două săptămâni au fost înregistrate două inițiative de modificare a cadrului legal pentru a limita competențele CNA în privința suspendării tranzacțiilor suspecte (așa-numita dezactivare a „butonului roșu”):

- La 02.06.2010, deputatul Valeriu Guma a înregistrat proiectul de lege nr. 1672<sup>17</sup>, care prevedea completarea art. 14 din Legea cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor nr. 190/2007, cu referire

la procedura de suspendare a tranzacțiilor suspecte. În aprilie 2011, Parlamentul a decis comasarea și aprobarea proiectului înaintat de deputatul Guma cu proiectul înaintat de Guvern (nr. 680 din 14.03.2011). În rezultat a fost introdus art. 14 alin. (12), care prevedea că deciziile SPCSB de blocare a tranzacțiilor suspecte puteau fi atacate cu recurs de către persoana care se consideră lezată în drepturi în modul stabilit de legislație, având efect suspensiv<sup>18</sup>.

Ulterior, în iulie 2014, această prevedere a fost anulată prin Legea nr. 179, aprobată de Guvern prin asumare de răspundere. În nota informativă la legea în cauză<sup>19</sup> se constata că „efectul suspensiv” din art. 14 alin. (12) reprezintă o carență majoră prin care reclamantul putea debloca contul bancar, prezentând băncii copia recursului de contestare a deciziei SPCSB. Surprinzător sau nu, clauza privind „efectul suspensiv” a fost anulată după ce operațiunea „spălătoria rusească” a luat sfârșit.

- La 18.06.2010, deputatul AMN Valentin Chepteni a depus o sesizare<sup>20</sup> la Curtea Constituțională privind controlul constituționalității unor prevederi legale, care se referea la atribuțiile CNA de suspendare a tranzacțiilor suspecte. Solicitățile deputatului au fost acceptate, iar Curtea a emis hotărârea nr. 25 din 25.11.2010, prin care a fost declarat neconstituțional art. 7 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 1104 din 06.06.2002 cu privire la Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției. Anume acest articol permitea CNA să sisteze executarea operațiunilor financiare limitate sau suspecte.

În legătură cu sesizarea depusă de deputatul V. Chepteni și hotărârea CC, merită atenție câteva aspecte:

- Judecătorii CC Victor Pușcaș și Elena Safaleru au expus o opinie separată, considerând nefondată hotărârea CC nr. 25 din 25.11.2010. În opinia acestora, Curtea a interpretat normele legale, arogându-și atribuția Parlamentului. Drept rezultat, se creează situația când „grupările criminale internaționale pot profita de faptul că în Republica Moldova nu există un sistem de informare asupra tranzacțiilor suspecte”;
- După doar 3 luni, în martie 2011, directorul CNA Viorel Chetaru a prezentat nota informativă la proiectul de lege înaintat de Guvern (nr. 680/2011) pentru modificarea Legii privind prevenirea și combaterea spălării banilor nr. 190/2007. În această notă informativă directorul CNA menționa hotărârea CC nr. 25 din 25.11.2010, însă nu specifica riscurile pe care le comportă această hotărâre în raport cu atribuțiile CNA de sistare a operațiunilor suspecte;
- În iunie 2010, deputatul AMN Valentin Chepteni era coleg de partid cu Veaceslav Platon, beneficiar al mai multor companii din jurisdicții off-shore, implicate

<sup>13</sup> <http://lex.justice.md/index.php?action=view&view=doc&lang=1&id=312267>

<sup>14</sup> Art. 75 alin (6) din Legea nr. 548/1995 <http://lex.justice.md/md/311685/>

<sup>15</sup> Art. 14 alin. (1) din Legea nr. 190/2007 <http://lex.justice.md/md/325094/>

<sup>16</sup> Art. 7 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 1104/2002 <http://lex.justice.md/md/344902/>  
anulat/declarat neconstituțional hotărârea CC nr. 27 din 25.11.2010

<sup>17</sup> Proiectul V. Guma,

<http://parlament.md/ProcesulLegislativ/Proiectedeactlegislative/tabid/61/Legislativ/535/language/ro-RO/Default.aspx>

<sup>18</sup> Art. 14 alin. (1<sup>2</sup>) în redacția LP 67 din 07.04.2011

<sup>19</sup> Legea nr. 179 din 25.07.2014 ([proiect de lege nr. 309/2014](http://proiect.delege.ro/309/2014))

<http://parlament.md/ProcesulLegislativ/Proiectedeactlegislative/tabid/61/Legislativ/535/language/ro-RO/Default.aspx>

<sup>20</sup> Sesizarea nr. 15a din 18.06.2010 către Curtea Constituțională,

<http://www.constcourt.md/ccdocview.php?tip=sesizari&docid=160&l=ro>

în operațiunea „spălătoria rusească”. De asemenea, este de reținut faptul că Chepteni împreună cu Platon și deputatul PDM Alexandru Stoianoglo au votat în iulie 2010 contra lichidării judecătorilor economice<sup>21</sup>.

### A rămas oare Statul fără „buton roșu”?

Ex-directoarea adjunctă a CNA, Cristina Tămă, a menționat public că *”exact în perioada fraudei bancare, Centrului Național Anticorupție i se blocase acel buton roșu pe care ar fi putut apăsa și bloca banii în caz de suspiciune.”*<sup>22</sup>

Ulterior, și ex-premierul din 2013-2014, Iurie Leancă, a declarat că *”rugăm CNA să facă tot posibilul pentru a bloca scoaterea unor credite din BEM, ca pe urmă să afle că se mergea în instanță, iar judecătorii scoteau CNA din joc...”*<sup>23</sup>

Totuși, conform art. 131 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 190/2007 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor, SPCSB „sesizează organele de urmărire penală imediat ce s-au stabilit suspiciuni rezonabile cu privire la spălarea banilor [...], precum și Serviciul de Informații și Securitate în partea ce ține de finanțarea terorismului”. Respectiv, chiar dacă admitem faptul că era posibilă contestarea deciziilor SPCSB de blocare a tranzacțiilor suspecte și efectuarea transferurilor, Procuratura putea investiga aceste tranzacții și atrage la răspundere persoanele implicate. Este puțin probabil că o bancă ar fi riscat să proceseze tranzacțiile suspecte în lipsa unei hotărâri definitive a instanței de judecată care anulează blocarea conturilor de către SPCSB. Deși în nota informativă la Legea nr. 179/2014 se menționa că „efectul suspensiv” ar fi împiedicat suspendarea tranzacțiilor suspecte, autorul (Ministerul justiției) n-a prezentat careva statistici privind numărul și frecvența încălcărilor depistate.

Mai mult ca atât, operațiunile suspecte puteau fi sistate și de BNM, precum s-a menționat mai sus. Prin urmare, organele de supraveghere și de urmărire penală dispuneau de toate instrumentele pentru a preveni și sista tranzacțiile suspecte, iar dezactivarea ”butonului roșu” de la CNA nu poate fi o scuză pentru inacțiune.

Drept confirmare, fostul șef al SPCSB, Vasile Șarco, a declarat într-un interviu pentru adevărul.ro<sup>24</sup> despre faptul că începând cu anul 2011 organele de supraveghere (BNM, CNA) și procurorii erau la curent că prin intermediul instanțelor judecătorești și instituțiilor financiare erau efectuate tranzacții suspecte de sute de milioane de dolari SUA, cunoscute drept operațiunea „spălătoria rusească”. Funcționarul pretinde că „banca și executorii judecătorești au refuzat să prezinte documentele confirmative până în martie 2013”, fără a

menționa că SPCSB are atribuția să solicite documentele necesare de la entitățile raportoare (bănci) și autoritățile administrației publice privitor la tranzacțiile suspecte<sup>25</sup>. Mai mult, BNM anual efectuează auditul fiecărei bănci și analizează toate documentele aferente activității desfășurate de băncile comerciale. Prin urmare, BNM era la curent cu toate tranzacțiile suspecte care au loc, însă nu a întreprins măsuri de prevenire și stopare.

### Concluzii

În 2005-2011 au fost aprobate o serie de modificări în cadrul legal pentru a limita competențele CNA privind verificarea tranzacțiilor financiare realizate de nerezidenți și sistarea tranzacțiilor suspecte. Modificarea cadrului legal a fost făcută atât de Parlament, cât și prin intermediul Curții Constituționale.

În iunie 2010 se poate observa o acțiune concertată din partea a doi deputați. La un interval de doar două săptămâni aceștia au venit cu inițiative similare către Parlament și Curtea Constituțională pentru a limita atribuțiile CNA de suspendare a tranzacțiilor suspecte. Cu toate acestea, instituțiile de supraveghere și de urmărire penală dispuneau de suficiente instrumente pentru a nu admite operațiuni de spălare de bani prin Republica Moldova.

### Teme de făcut

Urmare a evaluării Republicii Moldova de către Comitetul MONEYVAL în 2012 a fost prezentat un raport cu 40 recomandări generale și 9 recomandări speciale de îmbunătățire a cadrului legal referitor la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului<sup>26</sup>. În particular, sunt 12 recomandări cu privire la identificarea și blocarea tranzacțiilor suspecte, confiscarea bunurilor sechestrate, precum și la organizarea SPCSB. La 22 decembrie 2017, Parlamentul a aprobat în lectură finală o nouă lege cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului<sup>27</sup>, care urma să transpună recomandările MONEYVAL. Doar 5 din cele 12 recomandări au fost implementate, altele 7 au fost realizate parțial, urmând a fi ajustate prevederile Legii.



**TRANSPARENCY  
INTERNATIONAL  
MOLDOVA**

Str. „31-August 1989”, nr.98,  
of. 205, Chișinău, MD-2004,  
Republica Moldova

Tel. 20-34-84, 20-34-85  
E-mail:  
office@transparency.md  
[www.transparency.md](http://www.transparency.md)

*Caricaturi de Alex Dimitrov*

<sup>21</sup> <http://unimedia.info/stiri/21045.html>

<sup>22</sup> <http://agora.md/stiri/38650/tama-cna-a-fost-lipsit-de-butonul-roșu-exact-cand-s-a-furat-miliardul-inițiatorul-ar-fi-fost-consiliat-de-gofman>

<sup>23</sup> <https://www.timpul.md/articol/iurie-leanca-tia-ca-se-fura-miliardul-rugam-cna-127368.html>

<sup>24</sup> [http://adevanul.ro/moldova/economie/vasile-Sarco-seful-serviciului-prevenirea-combaterea-spalarii-banilor-rusia-nu-colaboreaza-dosarul-spalarii-bani-1\\_5368512b0d133766a864a5ef/index.html](http://adevanul.ro/moldova/economie/vasile-Sarco-seful-serviciului-prevenirea-combaterea-spalarii-banilor-rusia-nu-colaboreaza-dosarul-spalarii-bani-1_5368512b0d133766a864a5ef/index.html)

<sup>25</sup> Art. 13<sup>1</sup> alin (1) lit. d) din Legea nr. 190/2007 <http://lex.justice.md/md/325094/>

<sup>26</sup> <https://www.coe.int/en/web/moneyval/jurisdictions/moldova>

<sup>27</sup>

<http://parlament.md/ProcesulLegislativ/Proiectedeactelelegislative/tabid/61/LegislativId/3592/language/ro-RO/Default.aspx>